

PROJEKT
U C H W A Ł A Nr/22
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOTYM STOKU
z dnia 2022 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) Rada Miejska w Złotym Stoku uchwała co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na uchwałę Nr XLVII/307/2018 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z odpowiedzią na skargę uwzględniającą jej zarzuty.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Burmistrza Złotego Stoku do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz reprezentowania Rady Miejskiej w Złotym Stoku przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej w Złotym Stoku.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Złotego Stoku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 18 sierpnia 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Złotym Stoku wpłynęła skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skarga Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich sygn. akt 4349-0.Pa.38.2022 uchwałą Nr XLVII/307/2018 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich w przedmiotowej skardze wniósł o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w części poprzez wyeliminowanie przepisów uregulowanych w § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 Uchwały oraz przepisu uregulowanego w § 26 ust. 2 Uchwały w zakresie stwierdzenia: „jest zgłaszana w formie pisemnej i”. Zaskarżonej uchwale zarzucono, iż została wydana z istotnym naruszeniem prawa:

1. tj. art. 7, art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., dalej „Konstytucja RP”), art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020.713 tj. z dnia 2020.04.21., zwanej dalej „u.s.g.”) w związku z art. 19 ust. 5 Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. 2020 r., poz. 2028 t.j. z dnia 2020.11.17, zwanej dalej „u.z.z.w.”) poprzez niewskazanie w § 3 ust. 1 pkt 3 Uchwały minimalnego poziomu usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostawy odpowiedniej jakości wody,
2. tj. art. 7, art. 94 Konstytucja RP oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. w zw. z art. 19 ust. 5 pkt 1 u.z.z.w. poprzez niewskazanie w § 3 ust. 1 pkt 4 Uchwały minimalnego poziomu usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie odprowadzania minimalnej ilości ścieków,
3. tj. art. 7, art. 94 Konstytucji RP oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. w zw. z art. 19 ust. 5 pkt 8 u.z.z.w. poprzez przekroczenie delegacji ustawowej, polegające na uregulowaniu w § 26 ust. 2 Uchwały unormowania dotyczącego pisemnej formy zgłaszanej reklamacji.

Powyższa uchwała została przekazana do nadzoru prawnego Wojewody

Dolnośląskiego, który nie stwierdził, aby skarżona uchwała naruszała przepisy prawa.

Rada Miejska w Złotym Stoku dokonała analizy skargi Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na przedmiotową uchwałę i uznała za zasadne zarzuty podniesione w skardze, mając na uwadze stanowisko wypracowane w tym zakresie w orzecznictwie sądowo - administracyjnym.

Zgodnie z art. 54 § 2 ww. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w przypadku wpływu skargi na dany akt, właściwy organ zobowiązany jest do jej przekazania wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Załącznik do uchwały Nr/2022
Rady Miejskiej w Złotym Stoku
z dnia

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu ul. Świętego Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich
Al. Niepodległości 2
57-200 Ząbkowice Śląskie

Strona przeciwna: Rada Miejska w Złotym Stoku
Rynek 22
57-250 Złoty Stok

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z 16 sierpnia 2022 r. /data wpływu do Urzędu Miejskiego w Złotym Stoku: 18 sierpnia 2022 r./ w sprawie sygn. akt 4349-0.Pa.38.2022 na uchwałę Nr XLVII/307/2018 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), Burmistrz Złotego Stoku przekazuje skargę wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich sygn. akt 4349-0.Pa.38.2022 na uchwałę Nr XLVII/307/2018 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę.

Rada Miejska w Złotym Stoku po zapoznaniu się z zarzutami podniesionymi w skardze uwzględnia je w całości oraz wnosi o:

1. odstąpienie od obciążania organu kosztami postępowania;
2. przeprowadzenie sprawy w trybie uproszczonym, stosownie do art. 119 pkt 2 p.p.s.a.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Złotym Stoku 8 listopada 2018 r. uchwaliła Regulamin Dostarczania wody i odprowadzania ścieków (Uchwała Nr XLVII/307/2018).

Na wymienioną uchwałę Rady Miejskiej w Złotym Stoku wniósł skargę Prokurator Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich. Uchwale tej zarzucił istotne naruszenie prawa materialnego, a mianowicie:

- art. 7, art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., dalej „Konstytucja RP”), art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020.713 tj. z dnia 2020.04.21., zwanej dalej „u.s.g.”) w związku z art. 19 ust. 5 Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. 2020 r., poz. 2028 t.j. z dnia 2020.11.17, zwanej dalej „u.z.z.w.”) poprzez niewskazanie w § 3 ust. 1 pkt 3 Uchwały minimalnego poziomu usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostawy odpowiedniej jakości wody,
- art. 7, art. 94 Konstytucja RP oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. w zw. z art. 19 ust. 5 pkt 1 u.z.z.w. poprzez niewskazanie w § 3 ust. 1 pkt 4 Uchwały minimalnego poziomu usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie odprowadzania minimalnej ilości ścieków,
- art. 7, art. 94 Konstytucji RP oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. w zw. z art. 19 ust. 5 pkt 8 u.z.z.w. poprzez przekroczenie delegacji ustawowej, polegające na uregulowaniu w § 26 ust. 2 Uchwały unormowania dotyczącego pisemnej formy zgłaszanej reklamacji.

W związku z powyższym na podstawie art. 147 § 1 ppsa, skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w części, poprzez wyeliminowanie przepisów uregulowanych w § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 Uchwały oraz przepisu uregulowanego w § 26 ust. 2 Uchwały w zakresie stwierdzenia: „jest zgłaszana w formie pisemnej i”.

Dokonując analizy skargi Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na

przedmiotową uchwałę i uznać należy za zasadne zarzuty podniesione w skardze, mając na uwadze stanowisko wypracowane w tym zakresie w orzecznictwie sądowo- administracyjnym.

Wskazać w tym miejscu trzeba na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2020 r., II OSK 536/20, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 27 maja 2021 r., sygn. II SA/Bk 341/21 oraz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn., II SA/Bk 353/21, w których zajęto stanowisko, iż odpowiednie regulacje stanowionego regulaminu w odniesieniu do wymogów wskazanych w art. 17 ust. 5 pkt 1 u.z.z.w. winny określać minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo- kanalizacyjne na rzecz usługobiorców w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, takich jak co najmniej minimalne ciśnienie i jakość wody, minimalna ilość dostarczonej wody i minimalna ilość odprowadzanych ścieków.

Przepis ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie zawężają formy składanej reklamacji do formy pisemnej, a nadto nie zawierają upoważnienia do określenia takiej formy w akcie prawa miejscowego. Kwestionowany przepis, dopuszczający wyłącznie formę pisemną reklamacji w sposób istotny ogranicza usługobiorcom prawo do składania zastrzeżeń co do świadczonych usług. Takie uregulowanie w akcie prawa miejscowego, w przypadku braku wyraźnego upoważnienia ustawowego, stanowi istotne naruszenie prawa i wymaga wzruszenia, poprzez stwierdzenie jego nieważności (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 12 sierpnia 2021 r. sygn.. II SA/Sz 465/21).

Dodatkowo, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w orzecznictwie, m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 5 marca 2013 r. sygn. I SA/Łd 1069/12 przyjął, że wyrok stwierdzający nieważność uchwały jest jedyną możliwością wyeliminowania skutków, jakie akt ten wywołał w okresie od daty wejścia w życie do daty jego uchylenia. Wyrok taki wywiera bowiem skutek prawny z mocą od dnia podjęcia uchwały (ex tunc). Natomiast radzie gminy nie przysługuje kompetencja do stwierdzenia nieważności własnego aktu, więc możliwość skorzystania z instytucji autokontroli, określonej przepisem art. 54 § 3 p.p.s.a. jest tym samym wyłączona. Podobnie w tej kwestii wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 lipca 2007 r., sygn. II OSK 1046/07 stwierdzając, że rada gminy nie posiada

możliwości stwierdzenia nieważności swojej uchwały, jak również stwierdzenia jej niezgodności z prawem.

Mając powyższe na względzie, bacząc na specyfikę niniejszej sprawy, wnoszę o odstąpienie od zasądzenia zwrotu kosztów postępowania na rzecz skarżącego. Wskazuję, że stosownie do art. 206 p.p.s.a. „Sąd może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od zasądzenia zwrotu kosztów postępowania w całości lub w części (...)”.

W tym stanie rzeczy, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Odpis skargi wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śl. sygn. akt 4349-0.Pa.38.2022 na uchwałę Nr XLVII/307/2018 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
2. Uchwała Nr..... Rady Miejskiej w Złotym Stoku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śl. wraz z odpowiedzią na skargę,
3. Uchwała Nr XLVII/307/2018 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.