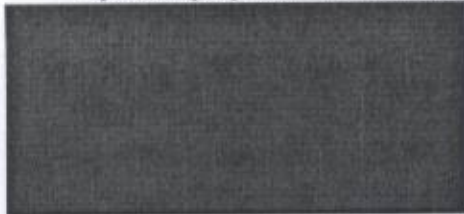


Laski, 17 kwietnia 2019r.

Osoba reprezentująca podmiot – Mieszkańców Gminy Złoty Stok wnoszących petycję o zmianę uchwał wyznaczających wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gminie Złoty Stok



Rada Miejska w Złotym Stoku

W związku z dopatrzeniem się niedopełnienia formalnych wymogów złożonej w dniu 15.04.2019r. petycji, przedkładam w załączeniu dokument uzupełniony o oznaczenie podmiotu reprezentującego wnoszących petycję wraz z adresem do korespondencji. Jednocześnie proszę o dołączenie do przedmiotowych pism dokumentów złożonych w dniu 15.04.2019r., w szczególności o załączenie do niniejszej uzupełnionej petycji list z podpisami mieszkańców gminy (95 kartek).

Jednocześnie chciałabym wskazać, iż jestem otwarta na spotkanie w sprawie omówienia zagadnień zawartych w petycji i współpracę z Państwem w celu wypracowania kompromisu zadowalającego mieszkańców Gminy i jednocześnie zabezpieczającego samofinansowanie się systemu. Jeśli będą Państwo zainteresowani, to pokażemy i szczegółowo omówimy kalkulację przez nas sporządzoną, uwzględniającą uwagi zawarte w petycji. Zaznaczam jednak, że w związku z codziennymi obowiązkami i koniecznością zapewnienia sobie możliwości uczestniczenia w spotkaniu, proszę o poinformowanie mnie telefonicznie z tygodniowym wyprzedzeniem o terminie ustalonego spotkania.

Otrzymałam
26.04.2019r.



Otrzymałam
29.04.2019



Rada Miejska w Złotym Stoku

Petycja o zmianę uchwał wyznaczających wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gminie Złoty Stok

My niżej podpisani mieszkańcy Gminy Złoty Stok, występujemy przeciwko tak rażącemu i niesprawiedliwemu podwyższeniu opłat za wywóz odpadów komunalnych. Jednocześnie wnioskujemy o obniżenie miesięcznej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalonej przez Państwa w uchwale nr IV/32/2019 z dnia 28 lutego 2019r., nałożonej na mieszkańców, którzy podejmują się segregacji odpadów do wysokości 19 zł za osobę. Ponadto wnioskujemy o sprawiedliwe i rzetelne ustalenie pozostałych kwot opłat i dostosowanie ich do realnych kosztów funkcjonowania systemu.

Drastyczny wzrost stawek za osobę zamieszkującą nieruchomość mieszkalną o ponad 100% jest przez nas mieszkańców trudny do zaakceptowania. Ponadto sposób kalkulacji ostatecznych kwot do dnia dzisiejszego nie został, ani przez Państwa, ani przez przedstawicieli Gminy, rzetelnie wyjaśniony. Pojawiające się wątpliwości mocno rzutują na prawidłowość ustalenia zarówno kosztów funkcjonowania systemu jak i na wysokość ustalonych opłat.

Konsultacje społeczne, które były zorganizowane przez Urząd już po podjętej uchwale, tylko utwierdziły nas w fakcie, że nie liczycie się Państwo z mieszkańcami, których jesteście przedstawicielami w Radzie Miasta. Dobrze zdajecie sobie sprawę że Gmina Złoty Stok nie należy do najzamożniejszej, według ostatnich rankingów opublikowanych przez Ministerstwo Finansów zajmujemy ostatnie miejsce w powiecie ząbkowickim, gdzie roczne dochody z podatków na mieszkańca nie przekraczają tysiąca złotych. Należy również nadmienić, że większość naszych mieszkańców to osoby w wieku poprodukcyjnym oraz seniorzy, których status materialny nie należy do dobrych.

Zdajemy sobie sprawę, że z uwagi na wzrastające koszty związane z gospodarką śmieciową, podwyżki są nieuniknione, jednakże patrząc na zatwierdzone stawki w sąsiednich gminach mamy wiele wątpliwości czy akurat nasze muszą być aż tak wygórowane.

Analiza przeprowadzonej przez Państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji i Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki i Budżetu w dniu 25.02.2019r. symulacyjnej

kalkulacji kosztów budzi nasze spore wątpliwości, co do jej rzetelności. Oto nasze spostrzeżenia:

1. Zastanawiająca jest podstawa przyjęcia do kalkulacji ilość pojemników o pojemności 1100l. Trudno uwierzyć, że na terenie całej gminy zostało zadeklarowanych tylko 7 pojemników. Sam „spacer” po Złotym Stoku spowodował, że tych pojemników naliczyliśmy znacznie więcej (posiadamy dokumentację fotograficzną potwierdzającą ten fakt). Ponadto na dzień 25.03.2019r. według danych podanych przez Urząd Gminy było ich 13 szt. Co spowodowało przyjęcie do kalkulacji prawie o połowę mniej pojemników? Pragniemy zaznaczyć, że nasz „spacer” nie obejmował wszystkich miejsc gminy gdzie takie pojemniki mogą (powinny) się znajdować. Jak się Państwo dobrze zastanowią to znajdą kolejne miejsca, gdzie takie pojemniki mogą się znajdować. Pytanie tylko ile z nich jest prawidłowo zadeklarowanych i czy Spółka „KOMA” stosuje się do tych ilości? Z informacji jakie do nas docierają wynika, iż jeden z dyskontów położonych na terenie naszej gminy oddaje tygodniowo 15 worków po 120 l (ok 1800 l – miesięcznie 7200 l), natomiast przy budynku znajduje się jeden kosz o poj. 1100 l i jeden o pojemności 110 l (1210 l). Dlaczego więc odbierane są odpady tak znacznie przekraczające zgłoszoną pojemność pojemników? Kto płaci za „nadbagaż”? Odpowiedź jest oczywista – MY, czyli mieszkańcy gminy. Niestety to nie jedyny taki przypadek. Nie zgadzamy się, aby koszt gospodarowania odpadami pozostawionymi przez turystów, klientów (często spoza naszej gminy) sklepów wielko powierzchniowych czy odpadami wytworzonymi przez firmy produkcyjne / usługowe był przenoszony na mieszkańców!
2. Kolejna kwestionowana przez nas pozycja kalkulacji dotyczy przyjęcia, że część podmiotów dokona zmiany sposobu segregacji odpadów. W kalkulacji przyjęto, że 50% pojemników o poj. 110l zadeklarowanych jako nieselektywne, zostanie po podwyżkach zadeklarowane jako selektywne. Proszę się tylko zastanowić komu będzie się opłacało zakupić czy wdzierzać cztery kolejne kosze, jeśli różnica na koszu wynosi zaledwie 20zł, a koszt zakupu jednego kosza to wydatek rzędu ok. 100zł? Zakup 4 koszy (zakładamy, że jeden już jest) to wydatek ok 400 zł, natomiast za śmieci zapłacimy więcej o 240 zł/rok $[(60zł-40zł) \times 12m-cy]$ jeśli pozostaniemy przy bezselektywnym sposobie ich zbierania. Dopiero po dwóch

Jh

latach stanie się to opłacalne, pod warunkiem, że istnieje możliwość przypilnowania segregacji odpadów. Ponadto wielu z przedsiębiorców nie ma miejsca, żeby wystawić / magazynować pięć koszy lub worków. Zatem naszym zdaniem tendencja może być właśnie odwrotna – większa ilość pojemników zostanie zadeklarowana jako odpady bez segregacji! Ponadto na dzień 25.03.2019r., a więc po podwyżkach opłat nie zauważono, aby „ruszyła lawina” zmian deklaracji.

3. Niezrozumiałe jest dla nas również ustalenie łącznych kosztów funkcjonowania systemu. W kalkulacji oraz na prezentacji pokazywanej mieszkańcom wskazano koszt w wysokości 990.360 zł, na który składają się:

- cena jaką w przetargu wskazała Spółka „KOMA” - 897.480 zł,
- koszty związane ze zwiększeniem ceny za przyjęcie odpadów na RIPOK – 30.000zł,
- koszty obsługi administracyjnej (I etat) – 62.880 zł,

Z informacji udostępnionej na wniosek jednej z mieszkańek gminy wynika, iż do kosztów winno się jeszcze doliczyć kwotę 5.000zł tytułem kosztów materiałów i wyposażenia.

O ile koszt związany z zawartą umową ze Spółką „KOMA” wydaje się być zrozumiały (choć zaznaczamy, iż również w kwestii ustalenia kalkulacji ceny przetargu mamy bardzo dużo uwag – jednakże przetargiem nie będziemy się w chwili obecnej zajmować), o tyle dodany koszt związany ze zwiększeniem ceny za przyjęcie odpadów na RIPOK w wysokości 30.000 zł jest dla nas nie zrozumiały i nie do przyjęcia. W 2019r. Spółka „KOMA”, zgodnie z podpisaną umową świadczy usługi w zakresie obsługi naszej gminy. Cena ta te usługi skalkulowana przez Spółkę (897.480 zł), zgodnie z tym co przedstawiano w trakcie spotkań z mieszkańcami, zawierała podwyżkę cen za przyjęcie odpadów na RIPOK. Spółka w kalkulacji ceny przetargu zawarła koszt przyjęcia odpadów w wysokości 404.073,39 zł, a więc o 39.226,58 zł więcej niż za rok 2018. Nawet jeśli kalkulacja sporządzona przez Spółę „KOMA” była nietrafna i brakuje jej 30.000zł, to proszę wierzyć, że Spółka bez tej dopłaty świetnie sobie da radę, tak nadwyżkowo skalkulowała koszty. Poza tym na podstawie jakiego dokumentu ma zostać dokonana ta dopłata? Kwota przetargu nie zawierała dodatkowych 30.000 zł, a to na firmie startującej w przetargu ciąży rzetelne ustalenie

kosztów, tak aby otrzymana kwota w pełni pokrywała ponoszone koszty. Skoro już dzisiaj wiemy, że od 2020r. cena za odpady wzrośnie do 450 zł, to w grudniu 2018r. (miesiąc w którym odbył się przetarg), tym bardziej była znana cena na 2019r. Dlaczego i jakim tytułem mamy dopłacać zatem 30.000 zł?

Również koszt utrzymania etatu osoby zajmującej się obsługą systemu jest zaskakująco wysoki, biorąc pod uwagę poziom wynagrodzeń i ubogość w gminie. Jednakże, uznaliśmy, że każdy ma prawo zarabiać godnie. Nie zaglądamy nikomu do portfela, ale żądamy, aby osoba ta rzetelniej podchodziła do wykonywanych obowiązków. Stan zaległości budzi nasze oburzenie. A sytuacja, kiedy w 2018r. po raz pierwszy upomina się (pomimo, iż kontakt telefoniczny z tą osobą jest bardzo prosty, bo miejsce pracy jest dobrze znane, co więcej osoba ta ze względu na obowiązki bywała często w Urzędzie) o zaległość z 2016r. jest niedopuszczalna. Jeśli takich przypadków jest więcej (a o braku kontaktu telefonicznego w celu przypomnienia o zaległości niecelowej słyszeliśmy również na zebraniu w Laskach), to nie dziwi nas stan zaległości, ale w takim przypadku należałoby uznać, że osoba ta nie wykonuje rzetelnie swoich obowiązków. Również przeprowadzona przez nas weryfikacja ilości zadeklarowanych pojemników o poj. 1100l wskazuje, że nie do końca rzetelnie wykonywane są obowiązki przez osobę finansowaną z naszych wpłat. Zaznaczamy również, że tzw. miękka egzekucja (wezwania telefoniczne do uregulowania opłat, szczególnie przez osoby, którym zdarza się zapomnieć o dokonaniu opłaty) przyniosłaby więcej korzyści i była mniej kosztowna niż ewentualna egzekucja administracyjna. Nie godzimy się również, aby osoba ta - jej etat, który jest przez nas w 100% opłacana, była oddelegowywana do innych zadań. A niestety posiadamy potwierdzone informacje, iż w 2018r. miało to miejsce. Jeśli natomiast tak się dzieje, to należałoby procentowo określić koszt wynagrodzenia i tylko tą część finansować z opłat dokonywanych z tytułu gospodarowania opłatami.

4. Nie zgadzamy się również z podwyższeniem mieszkańcom o 110% ceny przy jednoczesnym podwyższeniu ceny od pojemnika jedynie o 50% dla selektywnie zbieranych i 100% dla nieselektywnie zbieranych. Jest to bardzo niesprawiedliwe podejście. Rodzina cztero osobowa selektywnie zbierająca śmieci po podwyżce musi zapłacić 100 zł (25zł*4os.) i zabrany zostanie od niej pojemnik 110l, natomiast firma (która dodatkowo skorzystać może z ujęcia wydatku w kosztach

gh

uzyskania przychodu – a więc obniży dochód i tym samym zapłaci mniejszy podatek dochodowy) za jeden zadeklarowany pojemnik 110l zapłaci 60 zł. Wagowo będzie to to samo, a więc cena za oddanie tych śmieci do punktu będzie identyczna, to dlaczego koszt ma się tak bardzo różnić? Rocznie będzie to kwota 480 zł! W naszej opinii nie tak powinny być kalkulowane koszty. Jako przedstawiciele wybrani przez mieszkańców powinni Państwo zadbać właśnie o nas – zwykłych mieszkańców, a nie o interesy dobrze prosperujących przedsiębiorstw czy instytucji dla których nie jest to duży wydatek. Jeśli dokonujecie podwyżek, bo co do tego, że są konieczne nie mamy obiekcji, to niech będą one sprawiedliwe, a różnica pomiędzy cenami z segregacją i bez segregacji niech będzie na tyle wyższa, aby mieszkańcy zaczęli segregować odpady, bo to służy naszemu środowisku!

Na podstawie zebranych informacji dokonaliśmy kalkulacji i okazuje się, że przy obniżeniu stawki na 19zł/os/m-c dla mieszkańców segregujących odpady (największa ilość mieszkańców) i dostosowaniu pozostałych stawek do realiów i uwag, które poruszyliśmy powyżej - system się zbilansował. Ponadto rzetelna weryfikacja deklaracji ze stanem faktycznym (we współpracy Gminy ze Spółką „KOMA”) i odzyskiwanie choćby części zaległości może jeszcze powiększyć dodatni bilans systemu.

Mając zatem na uwadze powyższe argumenty apelujemy o ponowne prawidłowe skalkulowanie miesięcznych cen opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i o jak najszybszą zmianę podjętych w tym zakresie uchwał.

*Mieszkańcy Gminy Złoty Stok
podpisani na załączonych listach*

Zał. 1 Lista podpisów pod petycją – 95 kartek

Podmiot wnoszący petycję: Mieszkańcy Gminy Złoty Stok wymienieni w załącznikach

Osoba reprezentująca podmiot wnoszący petycję: [REDAKTOWANE]

Adres do korespondencji: [REDAKTOWANE]