



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI



Wrocław, dnia 18 kwietnia 2016 r.

NK-N.4131.165.7.2016.MK

RM
GK+RP
P.M.S.
27.04.2016
Opis

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

stwierdzam nieważność

§ 3 o treści „1. Dopłata, o której mowa w § 1 będzie przekazywana z budżetu Gminy Złoty Stok Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowemu „WOD-KAN” Sp. z o.o. w Złotym Stoku. 2. Dopłata przekazywana będzie w miesięcznych okresach rozliczeniowych na podstawie faktury VAT z załączonym zestawieniem faktycznie dostarczonej wody.” uchwały Nr XVII/125/2016 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Złoty Stok.

Uzasadnienie

Na sesji dnia 23 marca 2016 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139 ze zm.), Rada Miejska w Złotym Stoku podjęła uchwałę Nr XVII/125/2016 w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Złoty Stok, zwaną dalej „uchwałą”.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 1 kwietnia 2016 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że jej § 3 (o treści przywołanej w sentencji) został podjęty z istotnym naruszeniem art. 24 ust. 6 zdanie pierwsze ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

W zakwestionowanej dyspozycji uchwały postanowiono, że „1. Dopłata, o której mowa w § 1 będzie przekazywana z budżetu Gminy Złoty Stok Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowemu „WOD-KAN” Sp. z o.o. w Złotym Stoku. 2. Dopłata przekazywana będzie w miesięcznych okresach rozliczeniowych na podstawie faktury VAT z załączonym zestawieniem faktycznie dostarczonej wody.” Natomiast zgodnie z będącym podstawą prawną do podjęcia uchwały art. 24 ust. 6 zdanie pierwsze ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków „Rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla

jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług". Oznacza to, że cytowana regulacja została przyjęta z przekroczeniem upoważnienia określonego w art. 24 ust. 6 zdanie pierwsze ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Na podstawie tego przepisu rada gminy jest bowiem władna jedynie postanowić o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług wskazując wysokość tej dopłaty. Poza zakresem omawianego upoważnienia pozostają zatem inne kwestie, w tym również problematyka terminu przekazania dopłaty spółce oraz przedstawienia przez tę spółkę zestawienia faktycznie dostarczonej wody. Takie przekroczenie normy kompetencyjnej wymusza stwierdzenie nieważności wyżej cytowanych przepisów.

Dodatkowo wskazać można, że obowiązek przekazywania dopłaty przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu (tu: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „WOD-KAN” Sp. z o.o. w Złotym Stoku) wynika wprost z art. 24 ust. 6 zdanie drugie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Przepis ten nie wskazuje jednak na sposób i termin przekazywania środków. Oznacza to, że organ wykonawczy ma obowiązek działać w tym zakresie zgodnie z ogólnymi zasadami obowiązującymi przy wydatkowaniu środków z budżetu gminy. Organ stanowiący gminy nie może zatem nakazywać organowi wykonawczemu, aby przekazywał środki we wskazany przez nią sposób i w określonym terminie. Środki finansowe muszą być wydatkowane zgodnie z ustawowymi regulacjami dotyczącymi finansów publicznych, jednak – w myśl art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym – o sposobie wykonania uchwały decyduje organ wykonawczy gminy. Jest to dodatkowy argument wskazujący na konieczność stwierdzenia nieważności omawianych przepisów.

Jednocześnie, na marginesie zaznaczyć należy, że w treści przedmiotowej uchwały Rada Miejska zastosowała nieprawidłową numerację, poprzez ponumerowanie dwóch odrębnych paragrafów cyfrą „3”.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak