

**UCHWAŁA NR XL/299/2014
RADY MIEJSKIEJ W ŻŁOTYM STOKU**

z dnia 25 września 2014 r.

**w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach
Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 34/14**

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 594 ze zm.) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), Rada Miejska w Żłotym Stoku uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Postanawia się wnieść odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu dotyczącą stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXVI Rady Miejskiej w Żłotym Stoku z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żłoty Stok w 2014 r.
2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w ust. 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

1. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Żłotego Stoku.
2. Burmistrz Żłotego Stoku jest uprawniony do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Żłotym Stoku przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

**do uchwały Nr XL/299/2014 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 25 września 2014 r.
w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach
Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 34/14**

Zgodnie z przepisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), Rada Miejska w Złotym Stoku obowiązana jest przekazać skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

Argumenty merytoryczne (prawne) przemawiające za podjęciem przedmiotowej uchwały zawiera projekt odpowiedzi na skargę, który jest przedkładany Radzie Miejskiej w Złotym Stoku wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Stąd też podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Złoty Stok, 25 września 2014 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław**

Skarżący: Prokurator Rejonowy
w Ząbkowicach Śląskich
Al. Niepodległości 2
57 – 200 Ząbkowice Śląskie

Strona przeciwna: Rada Miejska w Złotym Stoku
57-250 Złoty Stok, Rynek 22
zast. przez: r.pr. Marka Ociepę
(adres dla doręczeń: j.w.)

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Strony przeciwnej, wnoszę o:

1. oddalenie skargi w całości,
2. zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarga Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 34/14 dotycząca stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXVI Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Złoty Stok w 2014 r. (zwanego dalej „Programem”) pozostaje bezzasadna w całości z przyczyn omówionych niżej:

- 1) nie znajduje uzasadnienia zarzut zaniechania przekazania przez Burmistrza Złotego Stoku projektu w/w uchwały do zaopiniowania podmiotom wskazanym w art. 11 a ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, albowiem na obszarze Gminy Złoty Stok nie działają organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Wobec powyższego Burmistrz Złotego Stoku nie miał faktycznych możliwości wykonania dyspozycji w/w przepisu, które nie dotyczy dowolnych organizacji, lecz tylko takich, które działają na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) także zarzut naruszenia przepisu art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych pozostaje chybiony. Brak jest podstaw prawnych, które pozwalałyby traktować uchwały o charakterze programów jak akty prawa miejscowego. Powyższe znajduje potwierdzenie także w obowiązującej praktyce stosowania prawa na obszarze Województwa Dolnośląskiego. W Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego nie są publikowane tego rodzaju uchwały, co znajduje akceptację ze strony organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego. Gdyby faktycznie przedmiotowa uchwała należała do kategorii aktów prawa miejscowego, to z pewnością już w miesiącu jej podjęcia interweniowałby Wojewoda Dolnośląski poprzez wydanie stosowanego rozstrzygnięcia nadzorczego;
- 3) nie został naruszony również § 126 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej. Brak jest potrzeby uchylecia poprzedniej uchwały Rady Miejskiej w Złotym Stoku w przedmiocie Programu na rok 2013, albowiem wskazany akt prawny dotyczy jedynie konkretnego roku kalendarzowego i nie obejmuje kolejnych, następujących po danym roku lat. Ponadto wskazany przepis dotyczy rozporządzeń, a nie aktów

normatywnych o charakterze wewnętrznym takich jak zaskarżona uchwała Gminy Złoty Stok;

- 4) wbrew twierdzeniom Skarżącego nie został naruszony także art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Z treści zaskarżonej uchwały wynika, że jej wykonanie powierza się Burmistrzowi Złotego Stoku, a nie innym organom lub podmiotom. Powyższe z pewnością nie stoi na przeszkodzie wskazaniu jakie instytucje będą na mocy przepisów ustawy o ochronie zwierząt realizować cele Programu przy współdziałaniu z organem wykonawczym Gminy Złoty Stok;
- 5) nie doszło do naruszenia §2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt, albowiem charakter odławiania zwierząt został uregulowany w treści zaskarżonej uchwały, tj. w §8 w/w uchwały w którym wskazano, że odławianie bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Złoty Stok będzie przeprowadzone „w miarę potrzeb”, a zatem nie będzie wykonywane stale, ale jedynie okresowo;
- 6) nie został naruszony przepis §156 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej wskutek odesłania w treści przepisu §10 i § 22 uchwały do przepisów właściwego rozporządzenia. Przepis § 156 w/w rozporządzenia wprost dopuszcza stosowanie rodzaju zabiegów legislacyjnych celem osiągnięcia skrótowości tekstu lub zapewnienia spójności regulowanych instytucji prawnych. Zresztą sam ustawodawca często wskazaną technikę legislacyjną wykorzystuje, przykładowo w przepisie art. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jednolity: Dz. U. 2011 r. Nr 45 poz. 236 ze zm.). Wobec powyższego trudno zarzucać gminnemu organowi stanowiącemu, że wykorzystuje te same instrumenty techniki legislacyjnej co ustawodawca sejmowy;
- 7) brak wskazania gospodarstwa rolnego w treści przepisu § 17 zaskarżonej uchwały był wynikiem braku zainteresowania uprawnionych w tym zakresie gospodarstw rolnych, a tym samym brakiem faktycznych możliwości nawiązania w tym zakresie umowy już na etapie uchwalania Programu;
- 8) zgodnie z treścią art. 11 a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, obowiązkowe było zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; z przepisu tego nie wynika obowiązek wskazania podmiotu świadczącego w tym zakresie usługi już w treści

uchwały. Co więcej zapis taki byłby niedopuszczalny, albowiem bezpośrednio skutkowałby naruszeniem zakresu kompetencji Burmistrza Złotego Stoku, który jest uprawniony do podejmowania samodzielnych decyzji dotyczących przyjęcia konkretnych rozwiązań służących zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierząt, które doznały urazów wskutek wypadków drogowych. Powyższe dotyczy również braku obowiązku wskazania w treści Programu podmiotu prowadzącego zabiegi sterylizacji, kastracji, znakowania i usypiania ślepych miotów kotów wolnożyjących;

- 9) wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu wynika z uchwały budżetowej na 2014 r., a zatem zainteresowani mogą się z powyższym zapoznać na podstawie opublikowanej m.in. w BIP uchwale budżetowej.

Reasumując: brak wskazania żądanych zapisów w treści zaskarżonej uchwały pozostaje skutkiem niezależnych od Gminy Złoty Stok okoliczności faktycznych (brak zainteresowania podmiotów zawarciem stosowanych umów z Gminą Złoty Stok), a ponadto brakiem regulacji prawnych nakładających wprost obowiązek zawarcia umów z podmiotami, które będą realizować Program (za wyjątkiem wyraźnego obowiązku wskazania gospodarstwa rolnego). Powyższej oceny prawnej nie zmienia argumentacja Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich zawarta w treści skargi, w tym treść powołanego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt: II OSK 37/13, który nie może być na gruncie prawa polskiego traktowany jako precedensowy.

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. skarga Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 34/14;
2. uchwała nr XL/299/2014 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 25 września 2014 r. w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 34/14;
3. pełnomocnictwo procesowe;
4. odpis odpowiedzi na skargę.

Złoty Stok, 25 września 2014 r.

**Pełnomocnictwo procesowe
(szczególne)**

Upoważniam radcę prawnego Marka Ociepę do reprezentowania Gminy Złoty Stok przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu w sprawie ze skargi Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 34/14 na uchwałę Nr XXXVI Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Złoty Stok w 2014 r.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także umocowanie do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu dotyczącego w/w sprawy.

Pełnomocnictwo jest zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie przepisu art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 1282 ze zm.).