

**Protokół Nr XVII/2012 z XVII sesji
Rady Miejskiej w Złotym Stoku,
która odbyła się w Urzędzie Miejskim w Złotym Stoku
w dniu 31 maja 2012r.**

Godzina rozpoczęcia: 10¹⁰, zakończenia: 16⁰⁰

Stan Rady: 15 osób, obecni 14 osób, nieobecni: 1 osoba (A. Szlachta).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Stanisław Gołębiowski – Burmistrz Złotego Stoku,
2. Irena Biskupska – Skarbnik Gminy,
3. Barbara Tomasiak – Korman – Sekretarz Gminy,
4. Marta Adamiak – mieszkanka Złotego Stoku,
5. Zdzisław Fleszar – mieszkaniec wsi Chwalisław, Radny Powiatowy,
6. Marek Źródłowski - Kierownik Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Nadzór w Kłodzku,
7. Jan Manaches – mieszkaniec Złotego Stoku,
8. Mieszkańcy Chwalisławia,
9. sołtysi wg załączonej list obecności,

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Spotkanie z Rejonowym Zarządem Gospodarki Wodnej.
4. Odczytanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Złoty Stok.
6. Opinia do pisma w sprawie dokonania korekty w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Złoty Stok.
7. Opinia do wniosku w sprawie interpretacji zapisów w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego.
8. Opinia do wniosku o przekształcenie działek nr 41/1, 41/4 i 41/8 w Błotnicy na działki rolne z prawem zabudowy.

9. Opinia do wniosku o przekształcenie działki 46/2-5.11 na działkę rolną z prawem zabudowy.
10. Opinia do wniosku w sprawie sprzedaży części działki nr 691/2 w Mąkolnie.
11. Informacja o gminnych terenach przygotowanych do sprzedaży pod budownictwo mieszkaniowe i usługi.
12. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby wybieranych radnych w każdym okręgu w wyborach do rad gmin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia dodatkowe przedszkoli publicznych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic, numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Tomasza Salwacha.
16. Rozpatrzenie skargi Pana Jana Manachesa.
17. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Złoty Stok na 2012 r.
18. Sprawy różne:
 - Sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami.
 - Ustosunkowanie się do wniosków radnych zgłoszonych na poprzedniej sesji.
 - Zapytania i wolne wnioski.
19. Zamknięcie obrad.

Ad. 1 i 2

Otwarcie obrad i przyjęcie porządku dziennego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Krystyna Grzech o godz. 10¹⁰ otworzyła XVII sesję Rady Miejskiej. Po przywitaniu radnych i gości oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie Przewodnicząca Rady odczytała porządek obrad i zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad punkt: Opinia do wniosku w sprawie interpretacji zapisu MPZP, jako punkt 11.

Radna J. Frankowicz zaproponowała, żeby w punkcie: odczytanie pism skierowanych do Rady, w pierwszej kolejności rozpatrzyć pisma dotyczące wsi Chwalisław.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (głosami 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) przyjęła zmiany zaproponowane do porządku obrad.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (głosami 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) przyjęła zaproponowany porządek obrad, wraz z przegłosowanymi zmianami.

Ad. 3:

Spotkanie z Rejonowym Zarządem Gospodarki Wodnej.

M. Źródłowski oznajmił, że póki co Zarząd posiada wszystkie plany z ubiegłego roku. Planowane są do wykonania zadania, których nie udało się zrealizować w zeszłym roku. Zadania, które były do realizacji dotyczyły głównie Mąkolna – środkowa i górna część Mąkolnicy, Chwalisławia - głównie w części koło kościoła oraz cieku Gruda w Laskach. Został sporządzony wykaz zadań awaryjnych, które muszą zostać wykonane w trybie pilnym. Zarząd stara się o pozyskanie środków na te zadania. Wśród nich są też zadania z Mąkolna, Chwalisławia i Lasek. Na ten rok, nie można niczego obiecać, ponieważ brak środków. Plany są od lat, natomiast brak funduszy.

J. Tichanowicz zapytał, kiedy będzie rozdział środków? M. Źródłowski odpowiedział, że planowane rozdysponowanie dotacji celowej ma nastąpić we wrześniu.

Maria Rajczakowska - mieszkanka Chwalisławia zapytała o remont środkowego odcinka wsi. Jej wniosek został złożony radnemu powiatowemu. W tym miejscu często woda wylewa. W środkowej części Chwalisławia nie ma murów. Otrzymała pismo z Kłodzka z Zarządu, w którym poinformowano ją, że mur zostanie postawiony, gdy będzie partycypować w kosztach. Dodatkowo nie można pogłębić rzeki, ponieważ naruszona zostanie konstrukcja mostu gminnego. Most był drewniany i zaczął się walić, więc został wzmocniony, posiada tylko przyczółki betonowe, natomiast spód jest ten sam. Zapytała, kto stawia mosty na nieuregulowanej rzece? Podkreśliła, że w piśmie chodziło o mur przy rzece w całej wsi, a nie tylko koło jej posesji.

M. Źródłowski wyjaśnił, że udzielona odpowiedź opiera się na przepisach prawa wodnego. Jeżeli urządzenia są bardzo blisko posesji, wówczas wynika obowiązek ponoszenia części kosztów związanych z utrzymaniem. Odnośnie mostu, to nie można pogłębiać koryta rzeki poniżej fundamentów mostu. Właścicielem mostu nie jest RDGW.

Maria Rajczakowska wnioskuje o wykonanie murów przy rzece w miejscach, gdzie ich nie ma. M. Źródłowski oznajmił, że są konieczne umocnienia, nie zawsze mury.

R. Rosiński zgłosił, że po obfitych opadach sprzed 3 lat, szkody do dziś nie zostały naprawione. Zapytał, czy można spodziewać się w najbliższym czasie naprawy?

M. Źródłowski oznajmił, że jako zarząd wnioskowali na realizację zadań awaryjnych, m.in. o te, o których wspominał radny.

Maria Rajczakowska oznajmiła, że zabezpieczyła rzekę kamieniami nawiezionymi z pola, ale po ostatniej powodzi zostało to zmyte. Zapytała, kto ma teraz z rzeki sprzątnąć te kamienienie?

R. Rosiński zapytał, jak długo mają czekać mieszkańcy na naprawę szkód po powodzi?

M. Źródłowski oznajmił, że zarząd nie posiada środków, o które nieustannie wnioskuje.

K. Grzech poruszyła problem wycinki drzew znajdujących się w korycie rzeki. Mowa była o sporządzeniu wniosku zbiorowego. Zapytała, czy nadal jest to aktualne? Czy zgoda zostanie wydana na usunięcie tych drzew w określonym czasie i czy nadal aktualna jest cena za uzyskanie 1 m³ drzewa w wysokości 12 zł? M. Źródłowski oznajmił, że jest to nadal aktualne. Wystarczy, że sołtys wsi złoży jeden wniosek zbiorowy.

K. Grzech zapytała o drzewa rosnące przy liniach energetycznych? M. Źródłowski oznajmił, że należy takie drzewa zgłosić do RZGW i zostanie to przez zarząd wycięte.

A. Grygiel zaproponował, żeby Dyrektor umówił się z mieszkanką Chwalisławia i znalazł jakieś kompromisowe rozwiązanie.

Na zakończenie dyskusji Dyrektor M. Źródłowski zaproponował, żeby Rada wytypowała ze swojego obszaru najbardziej pilne miejsca, wymagające remontu.

A. Rapacz zaproponował, żeby w sierpniu odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Gospodarki poświęcone ciekom wodnym.

Ad. 4:

Odczytanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.

1. List protestacyjny z dnia 28 maja 2012 r. złożony przez radną Martę Żurawiak w imieniu mieszkańców i sympatyków wsi Chwalisław w sprawie niewyrażenia zgody na powstanie kamieniołomu.
2. Pismo z dnia 27 maja 2012 r. złożone przez radną M. Żurawiak w imieniu mieszkańców wsi Chwalisław w sprawie zmiany pozytywnej opinii na temat przeprowadzenia zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z dnia 28 grudnia 2011 r.

Przewodnicząca Rady przeprosiła mieszkańców za złe warunki lokalowe, jednak o zamiarze przybycia mieszkańców na posiedzenie dowiedziała się zbyt późno, żeby móc zmienić lokalizację posiedzenia. Oznajmiła, że zaproponowała zwołanie sesji w Chwalisławiu przy obecności inwestora i właściciela działki, jednak nie zostało to zaakceptowane przez Radę. Rada uznała, że nie posiada jeszcze szczegółowych informacji dotyczących inwestycji, które mogłaby przekazać mieszkańcom.

C. Biegun, jako sołtys wsi Chwalisław poprosił radnych w imieniu mieszkańców o niewyrażanie zgody na powstanie kamieniołomu we wsi.

W dyskusji udział wzięła Pani Elżbieta Twaróg - mieszkanka wsi Chwalisław – uznając że jest bardzo niedostateczna polityka informacyjna. Jeżeli Rada chce dokonać dalekosiężnych zmian, a nie posiada dokładnych informacji, to dlaczego wyraża zgodę na rozpoczęcie procedury uruchomienia kamieniołomu? Poinformowała o Zebraniu Wiejskim na którym Burmistrz nie potrafił odpowiedzieć na szereg pytań. Zapytała, jak można w takiej sytuacji podejmować tak ważne decyzje? Dlaczego Rada już teraz chce przekształcenia tej działki, skoro tak mało wie na ten temat. Wieś Chwalisław ma wyjątkowe walory przyrodnicze. Prowadzona inwentaryzacja przyrodnicza była tylko częściowa. Na granicy kamieniołomu jest buczyna sudecka kwaśna, która jest docelowo włączona w sieć Natura 2000. Jest tam cała masa innych zbiorowisk. Mowa o niewielkich uciążliwościach wynika z niewiedzy. Jest kilka kategorii uciążliwości w obrębie hałasu. Oznajmiła, że rozmawiała z fachowcem z Głównego Urzędu Górniczego we Wrocławiu, z Panem Kądziołkiem, który zajmuje się odwiertami, który to oznajmił że na tym etapie, żeby wykonać odwierty do 100 m potrzebny jest projekt prac wydobywczych i można to wykonać na działce rolnej. Chcąc robić większe odwierty, inwestor potrzebuje planu ruchu, ale nie zmiany w studium bo to jest odwiert poszukiwawczo – orientacyjny. Zapytała radnych skąd ten pośpiech? Dlaczego tak szybko Rada podjęła decyzję? Mowa, że mieszkańcy żyjący w pobliżu kamieniołomu posiadają uciążliwości to nieprawda, dla nich jest to dramat. Mieszkańcy wsi Chwalisław przeprowadzili rozmowy z mieszkańcami Mieroszowa, którzy oznajmili, że na początku wykonano im drogę, natomiast teraz nie mają życia. Ale to jest już dalszy etap. Apelowwała o zmianę pozytywnej opinii,

ponieważ Rada w tym momencie daje nadzieję. Oznajmiła, że jeśli będzie taka konieczność, to mieszkańcy Chwalisławia pójdą do sądu w tej sprawie. Mieszkańcy licznie przybyli na posiedzenie, żeby Państwu powiedzieć, że kamieniołomu nie chcą. Ludzie już teraz zmieniają swoje postawy, przykładem jest Pan Mrozek, który otrzymał pismo, że w przyszłości nie będzie mógł rościć praw ze względu na powstały kamieniołom.

Burmistrz wyjaśnił, że odnośnie Pana Mrozka to chodzi o inną działkę, a nie rozbudowę gospodarstwa agroturystyczna.

A. Gajek zapewniła, że 100 % mieszkańców nie jest za budową kamieniołomu. Wyraziła nadzieję, że Radni zsolidaryzują się z mieszkańcami i zmienią swoją pozytywną opinię.

K. Grzech zapewniła, że nie ma presji odnośnie tej inwestycji. Został zaproszony na sesję inwestor wraz z właścicielem terenu. Przedstawili swoje zamierzenia. Inwestor został poinformowany, że z chwilą podejmowania prawomocnej decyzji, radni będą brali pod uwagę opinię mieszkańców.

A. Gawłowski oznajmił, że podejmowane są korki w stronę zmiany w studium. Studium określa zagospodarowanie terenu. Na dzień dzisiejszy takie kroki nie są potrzebne, inwestor bez tego może wykonać sobie odwierty.

J. Frankowicz oznajmiła, że głosowała za zmianą studium, w celu żeby inwestor mógł określić sposób rozwiązania komunikacji oraz przeprowadzić szczegółowe badania, natomiast dalsze wiążące kroki to podjęcie uchwały, czego nie było. Inwestor miał przedstawić Radzie szczegółowe rozwiązania. Wiadomo jest że taka inwestycja musi uzyskać szereg uzgodnień z Ochroną Środowiska, Naturą 2000, ze Śnieżnickim Parkiem, z Lasami Państwowymi i innymi organami. Pozytywnym jest, że przez działania Rady mieszkańcy wsi zintegrowali się i spotkali w wyremontowanej świetlicy.

E. Twaróg stwierdziła, że radna nadal nie rozumie mieszkańców, tylko czeka na głos inwestora, a mieszkańcy nie chcą znać tych rozwiązań. Nie chcą kamieniołomu.

J. Frankowicz uznała, że dzięki tej decyzji mieszkańcy wsi poznali walory Chwalisławia.
E. Twaróg oznajmiła, że mieszkańcy doskonale znają jej walory, natomiast radni ich nie

znają. W 2002 r. powstała ścieżka przyrodniczo – leśna „Żaba da się lubić”. To radni nie wiedzą, co jest w Chwalisławiu, a tak łatwo podnoszą rękę.

M. Rajczakowska uznała, że świetlica jest odremontowana, ale gmina nie ma pieniędzy, żeby zatrudnić opiekuna, ani nie ma komu firanki zawiesić. Zapytała, po co ta świetlica była remontowana, skoro jest zamknięta na cztery spusty?

J. Frankowicz stwierdziła, że każda wioska posiada Radę Sołecką, Sołtysa i fundusz sołecki i razem powinni gospodarować tymi środkami. W Mąkolnie Pani sołtys kupiła firanki i jakoś to funkcjonuje, w Błotnicy również. Rada Sołecka powinna się tym zająć. Niech Rada Sołecka zwróci się do Burmistrza o zatrudnienie kogoś w ramach staży. Oznajmiła, że nawet wnioskuje o animatora z CKiP, żeby chociaż raz w tygodniu ta świetlica działała. Dodała, że wytknęła wszystkie braki po odbiorze świetlicy. Ożywienie świetlicy należy do Rady Sołeckiej i do Sołtysa.

M. Rajczakowska oznajmiła, że są zbyt małe środki przeznaczone dla Chwalisławia. Nie ma na zatrudnienie świetlicowej.

K. Grzech stwierdziła, że świetlica nie jest tematem dzisiejszego spotkania.

Z. Fleszar apelował o zrozumienie dla mieszkańców wsi.

J. Tichanowicz przypomniał, że 5 lat temu również była mowa o budowie kamieniołomu. Na sesji w dniu 31 października 2007 r. był przedstawiciel firmy Pan Tadeusz Skorupski. Według niego w rejonie Chwalisławia znajdują się złoża, które nie kolidują z sąsiedztwem domów mieszkalnych, nadające się do budowy dróg i autostrad. Firma gotowa jest na duże inwestycje, włącznie z odbudową mostu w Byczeniu do kolejowego wywozu. Była mowa o wywozie 1 mln ton kamienia rocznie. Radni wstrzymali się z wydaniem pozytywnej opinii, zadają wiele pytań i obaw dotyczących wpływu eksploatacji i transportu na warunki życia mieszkańców i ekologię. Wówczas ustalono, że firma skonkretyzuje założenia projektu inwestycji o zgłoszone zastrzeżenia oraz uwagi i ponownie przedstawi Radzie. Po prawie 5 latach znów przyjechał przedstawiciel i Rada popełniła błąd, że nie poinformowali mieszkańców, że będzie na ich temat obradować. Przybyli zapewnili radnych, że potrzebują tylko od radnych pozytywnej, niewiążącej opinii. Opiniując wniosek Pana Mrozka Rada

stwierdziła, że w części dotyczące dolnej części Chwalisławia istnieje ryzyko. Obecna Rada ustąpi miejsce nowym radnym, którzy to będą podejmować decyzje. Inwestor musi brać to pod uwagę.

3. Pismo z dnia 28 maja 2012 r. od Pana Włodzimierza Wichra w sprawie negatywnego stanowiska do uruchomienia kopalni surowca kamiennego we wsi Chwalisław.

A. Rapacz oznajmił, że podejmując decyzję towarzyszyły obawy, jednak Państwa przedstawiciele nie zabrali głosu przeciwnego.

Burmistrz oznajmił, że w tym momencie Rada wyraziła jedynie pozytywne stanowisko, co do możliwości ewentualnej zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. To czy taka decyzja będzie podjęta, będzie wynikać z tego, czy przedsiębiorca w oparciu o badania, które chce wykonać, zdecyduje się na inwestycję. Nie są to odwierty poszukiwawcze, tylko odwierty rzeczywiste do określenia faktycznej struktury kamienia na określonych głębokościach. Inwestor ma świadomość, że to stanowisko jest stanowiskiem wstępnym, uzależnionym od wielu czynników. Odpowiedział na wcześniej zadane pytanie, informując że w sprawie uzyskania wstępnej zgody na uruchomienie kamieniołomu rozmawiał z Dyrektorem – Panem Mazurem, który wstępnie i ustnie stwierdził, że przeciwwskazań nie widzi. Inwestor jest świadomy, że nie uzyska pozytywnej decyzji, ponieważ jednym z elementów są konsultacje społeczne. Temat jest już poruszany po raz drugi i nie zostali mieszkańcy poinformowani, z tego względu, że inwestor sam nie wie, czy kamieniołom uruchomi. Uznał, że póki, co należy inwestorowi przekazać informację o oporze społecznym, niech zdecyduje czy chcą nadal inwestować.

E. Twaróg zarzuciła, że w protokole jest zapis, iż jest zgoda parków. Oznajmiła, że rozmawiała z pracownikiem z RDOŚ i nikt nie wiedział o jakichkolwiek rozmowach. Jak można mówić o zgodzie, skoro była to tylko koleżeńska rozmowa. Zarzuciła manipulację.

Burmistrz zapytał, czy nie warto przeanalizować plusy i minusy tej inwestycji? Mieszkańcy zaprzeczyli. A. Gawłowski zarzucił, że na spotkaniu w Chwalisławiu Burmistrz zachowywał się nie jak gospodarz terenu, tylko jak przedstawiciel inwestora.

Burmistrz poinformował, że na sesji Rady w listopadzie wypłynęła propozycja, żeby ruszyć z tematem wydobycia granodiorytu i to na Radzie były prowadzone rozmowy z inwestorem.

Z. Fleszar oznajmił, że Rada może zmienić decyzję, z uwagi na powstały protest mieszkańców, który został wyrażony na piśmie. Można podjąć uchwałę o pozostawieniu dotychczasowej funkcji, jaka jest obecnie przewidziana w studium i w planie zagospodarowania przestrzennego.

A. Gajek zapytał, czy są radni, którzy nie zgadzają się z protestem mieszkańców? Zaproponowała, żeby przedstawili swoje argumenty.

K. Grzech zapytała, czy mieszkańcy chcą spotkać się z inwestorem? Mieszkańcy zaprzeczyli.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wnioski o wydanie pozytywnej opinii i przyjęcie protestu mieszkańców wsi Chwalisław i za razem wycofanie pozytywnej opinii do zmiany w studium z dnia 28 grudnia 2012 r.

Rada Miejska w Złotym Stoku większością głosów (10 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące) przyjęła wniosek.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę (11.35-11.45)

4. E-mail od Pana Jacka Grzybały z dnia 2 maja 2012 r. w sprawie wyrażenia gratulacji pięknej strony internetowej.

5. Pismo z dnia 10 maja 2012 r. od Burmistrza Złotego Stoku w sprawie wykonania drogi dojazdowej do kaplicy św. Antoniego w Mąkolnie.

Burmistrz wyjaśnił, że należy rozpisać zapytanie ofertowe. Zapłata dla geodety za okazanie granic wynosi 2.500 zł, a 2.500 będzie kwotą niewystarczającą na wykonanie dokumentacji.

J. Tichanowicz wspomniał, że na spotkaniu księdzu chodziło jedynie o utwardzenie tej drogi, a nie wykonanie drogi transportu rolnego. Niech to będzie ścieżka turystyczna i przy okazji będzie służyła mieszkańcom.

Burmistrz zaproponował, żeby Rada zmieniła nazwę tego zadania na: ścieżka spacerowo – rowerowa.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) dokonała zmiany nazwy zadania z „Wykonanie drogi dojazdowej do kaplicy św. Antoniego w Mąkolnie” na „Wykonanie ścieżki spacerowo – rowerowej do kaplicy św. Antoniego w Mąkolnie”

6. Pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r. znak A-0130-1/12 z Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich w sprawie zakończenia postępowania w sprawie uzupełnienia listy ławników.

7. Wyjaśnienie z dnia 12 kwietnia 2012 r. znak SZS-74.7.2012 od Dyrektora Samorządowego Zespołu Szkół w Złotym Stoku dot. odwoływania obowiązkowych zajęć wychowania fizycznego uczniów szkoły na rzecz grup Sport – Kompleksu.

E. Ruszkowska oznajmiła, że boiska są dostępne zgodnie z regulaminem od 11 kwietnia b.r. Były głosy, że młodzież chciała skorzystać na długi weekend majowy z boisk, ale były zamknięte.

W. Król wyjaśnił, że boiska działają na takich samych zasadach, jak sala gimnastyczna, czyli należy wcześniej telefonicznie (do sekretariatu szkoły) zgłosić chęć skorzystania z boisk.

K. Grzech wtrąciła, że regulamin korzystania z boisk jest na stronie internetowej.

E. Ruszkowska stwierdziła, że taka informacja powinna też być sporządzona w formie plakatu na ogrodzeniu boiska.

Sekretarz Gminy wtrąciła, że w wolne dni boiska są też do dyspozycji CKiP.

J. Frankowicz oznajmiła, że zgodnie z wypowiedzią Burmistrza na wczorajszej Komisji, wnioski o dofinansowanie tego boiska jest na pozycji 103, czyli szanse na otrzymanie dotacji są żadne. Zwróciła się z prośbą do Burmistrza, żeby powołując nowego Dyrektora Szkół przekazał mu, żeby nauczyciele umożliwili korzystanie dzieciom z boisk popołudniu. Informacja o korzystaniu z boisk oraz o korzystaniu w ramach godzin referencyjnych nauczycieli powinna być podana do informacji publicznej w formie ogłoszenia.

D. Maziakowski przypomniał, że wnioskował kilka miesięcy temu o ładną gablotę na Rynku, w której mogą znajdować się zasady korzystania z obiektów sportowych oraz inne plakaty na temat różnych imprez.

8. Interpelacja radnego J. Tichanowicz z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie braku publikacji oświadczenia majątkowego Burmistrza Złotego Stoku za 2011 r. na BIP oraz odpowiedź Burmistrza na interpelację, wyjaśniającą, iż Burmistrz i Przewodniczący Rady oświadczenia majątkowe składają Wojewodzie, który następnie przesyła je do publikacji. Do dnia 21 maja 2012 r. żadne z tych oświadczeń nie wpłynęło.

9. Pismo z dnia 17 maja 2012 r. znak ZG-3-210-22/12 od Nadleśnictwa Bardo w sprawie przekazania całej działki ewidencyjnej 584 we wsi Laski z zachowaniem warunków zawartych w piśmie SA-3/210-05-02/12 z dnia 6 marca 2012 r.

Burmistrz wyjaśnił, że poprzednio Nadleśnictwo wnioskowało przekazanie 203 mb drogi, a teraz o 236 mb. Nie ma sensu robienia podziału tej działki. Jeżeli Rada wyrazi zgodę to zostanie przygotowany projekt uchwały. Warunki korzystania z tej drogi przez rolników są zachowane.

J. Frankowicz oznajmiła, że Komisja Gospodarki pozytywnie opiniowała wniosek.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie pozytywnie (14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) opiniowała pozytywnie wniosek.

10. Zaproszenie z dnia 14 maja 2012 r. znak L.dz. 101/WD/2012 ze Świdnickiej Kurii Biskupa do wzięcia udziału w II Diecezjalnej Pielgrzymce w Bardzie Śl. w dniu 2 czerwca 2012 r.

11. Interpelacja radnego J. Tichanowicza z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie realizowanej inwestycji wymiany nawierzchni z trawiastej na sztuczną na boisku przy ul. Wolności oraz odpowiedź Burmistrza na interpelację z dnia 30 kwietnia 2012 r. zapewniająca, iż inwestycja jest realizowane zgodnie z projektem budowlanym i uzgodnieniami poczynionymi z wykonawcą.

J. Tichanowicz odczytał część projektu, z której wynika, że miała pozostać ukorzeniona warstwa trawy. Interpelacja dotyczyła niezastosowania się do wymogów projektu. Rozkopano całą nawierzchnię trawiastą. Prace zostały wykonane niedbale i niezaspoinowane.

Burmistrz oznajmił, że projektant, żeby móc dobrze złapać poziom boiska musiał zerwać warstwy ziemi i zrobił to w uzgodnieniu.

J. Frankowicz zapytała, kiedy boisko zostanie udostępnione i czy będzie zamykane? Burmistrz odpowiedział, że będzie zamykane a otwarcie nastąpi z tego co pamięta 1 czerwca.

12. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 przesłana w dniu 27 kwietnia 2012 r. przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Rady przekazała opracowanie radnym do zapoznania się.

13. Pismo z dnia 18 kwietnia 2012 r. znak TE.5540.1.12012-4 z Zarządu Dróg Powiatowych w Ząbkowicach Śląskich negatywnie opiniujące wniosek mieszkańców wsi Mąkolno o montaż progów zwalniających.

Z. Śleziak stwierdził, że autobus szkolny dojeżdża tylko do posesji Pana Proroka, dalej już nie jedzie.

14. Odpowiedź Burmistrza z dnia 19 kwietnia 2012 r. znak RBS.033.12.2012 na wniosek Pana Jana Manachesa, przekazany przez Radę według właściwości, w sprawie potrzeby zlecenia wykonania audytu dozwolonych i niedozwolonych czynności prawnych związanych z decyzjami organów Gminy w zakresie funkcjonowania PUT „Kopalnia Złota”.

15. Wniosek z dnia 4 maja 2012 r. znak RBS.033.14.2012 skierowany przez Burmistrza Złotego Stoku do Pana Jarosława Kotzbach o nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Złoty Stok eksponatów muzealnych, stanowiących złotostockie dziedzictwo kulturowe, do wiadomości Rady.

16. Pismo z dnia 25 kwietnia 2012 r. znak NK-N8.1410.1.2012-2 od Wojewody Dolnośląskiego dotyczące naruszenia procedury podejmowania uchwał w czasie XII sesji Rady Miejskiej w Złotym Stoku w dniu 30 listopada 2011 r.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że sprawa ta została już przegłosowana w sposób jawny.

17. Pismo z dnia 8 maja 2012 r. znak NK-N8.1411.2.2012 od Wojewody Dolnośląskiego przekazujące wniosek Pana Tomasza Salwacha do rozpatrzenia przez Radę.

Przewodnicząca zapytała radnych, czy chcą założyć swojego e-maila i udostępnić go na stronie Urzędu? Żaden z radnych nie wyraził woli.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych zechce pełnić dyżury? Zaproponowała, żeby chociaż Przewodniczący stałych Komisji pełnili dyżur raz w miesiącu.

J. Frankowicz oznajmiła, że jako radni są osobami rozpoznawalnymi. W zwyczaju jest, że nie tylko Przewodniczący przyjmuje interesantów, ale Przewodniczący wraz z radnym. Oznajmiła, że funkcjonuje na forach publicznych pod swoim imieniem i nazwiskiem.

Sekretarz Gminy zaproponowała, żeby opracować grafik przyjęć interesantów przez radnych i wywiesić go na tablicy ogłoszeń.

Przewodnicząca Rady zapewniła, że wspólnie z radnymi opracuje grafik przyjęć.

18. Życzenia z okazji Dani Samorządowca od:

- a. Pani Agnieszki Kołacz – Leszczyńskiej – Posła na Sejm RP,
- b. Pani Izabeli Mrzygłockiej – Posła na Sejm RP,
- c. Pana Jakuba Szulca – Posła na Sejm RP,
- d. Pana Stanisława Jurcewicza – Senatora RP.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że 30 kwietnia do Urzędu wpłynął faks imienny na spotkanie w celu poznania funkcjonowania Centrum Integracji Społecznej, o którym nie została nawet poinformowana.

Ad. 5:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Złoty Stok.

Burmistrz oznajmił, że sprawa dotyczy wniosku Pana Mrozka, który chce rozbudować istniejące gospodarstwa agroturystyczne o obiekt gastronomiczny i obiekty gospodarcze, chce poszerzyć istniejący staw i zrealizować przenośny wyciąg narciarski.

Radny W. Król opuścił obrady (12.30).

J. Tichanowicz stwierdził, że Pani Twaróg pomyliła się w swojej wypowiedzi, ponieważ inwestycje Pana Mrozka znajdują się w górnej części Chwalisławia.

Rada Miejska zapoznała się z jednogłośnie pozytywną (7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) opinią Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r. do uchwały.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 opuścił obrady) podjęła uchwałę Nr XVIII/127/2012 w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Złoty Stok.

Ad. 6:

Opinia do pisma w sprawie dokonania korekty w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Złoty Stok.

Przewodnicząca Rady odczytała pismo z dnia 16 kwietnia 2012 r. od Pana Leszka Zasady ponawiające wniosek z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie dokonania korekty w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że poprzedni wniosek Pana Leszka Zasady był zbyt ogólny, nie określał rodzaju zabudowy, jaka ma być konstrukcja ujeżdżalni, czy ma to być trwale związana z gruntem, czy też nie.

Radny D. Maziakowski opuścił obrady (12:45).

A. Grygiel przypomniał, że problemem jest zapis dotyczący kąta nachylenia dachu. Żeby ten zapis zmienić należy rozpocząć od nowa całą procedurę i za to zapłacić. Wnioskodawcy pozostaje jedynie przeprowadzenie zmiany w planie.

Rada Miejska w Złotym Stoku zapoznała się z następującą opinią Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r.:

„Komisja Gospodarki nie widzi przeciwwskazań do zmiany kąta nachylenia dachu (na koszt inwestora) w stosunku do budynków gospodarczych, jednak nie daje gwarancji, że taka zmiana zostanie zaakceptowane przez inne organy”

A. Rapacz oznajmił, że Pan Leszek Zasada nie dopilnował sprawy, gdy dokonywał zmianę planu. Jest generalna zasada odnośnie kąta nachylenia dachów dla całej miejscowości

i należało zrobić wyłączenie na jego wniosek. Wówczas to nie nastąpiło. Komisja uznała, że zrobi dla niego takie wyłączenie, jeżeli sam przeprowadzi całą procedurę.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłównie (12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 2 opuściło obrady) podtrzymała stanowisko Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie wniosku Pana Leszka Zasady.

Ad. 7:

Opinia do wniosku w sprawie interpretacji zapisów w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Rady odczytała wniosek z dnia 7 maja 2012 r. od Pana Kazimierza Cichonia o interpretację zapisów planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem możliwości realizacji dobudówki.

Radny D. Maziakowski powrócił na obrady, a radny J. Tichanowicz opuścił obrady (12:50).

J. Frankowicz oznajmiła, że zastrzeżenia wyrażone przez Starostwo w postanowieniu dotyczyły kilku zagadnień, nie tylko zapisów w planie.

Rada Miejska w Złotym Stoku zapoznała się z następującą jednogłówną opinią Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r.:

„Komisja Gospodarki nie widzi niezgodności projektu z planem zagospodarowania przestrzennego.”

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłównie (12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 2 opuściło obrady) podtrzymała stanowisko Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie wniosku.

Ad. 8 i 9:

Opinia do wniosku o przekształcenie działek nr 41/1, 41/4 i 41/8 w Błotnicy na działki rolne z prawem zabudowy. Opinia do wniosku o przekształcenie działki 46/2-5.11 na działkę rolną z prawem zabudowy.

Przewodnicząca Rady odczytała dwa wnioski w sprawie przekształcenia działek rolnych na działki rolne z prawem zabudowy, złożone przez Panią A. Wiktorowską i Pana D. Wiktorowskiego.

Rada Miejska zapoznała się z opinią Komisji Gospodarki w sprawie wniosku:

„Komisja Gospodarki uznała, że inwestorzy powinni określić zakres działalności jaką chce prowadzić oraz planowaną zabudowę (czyli konkretne obiekty), wówczas Komisja ustosunkuje się do wniosku”

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 2 opuściło obrady) podtrzymała stanowisko Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie wniosków Pani A. Wiktorowskiej i Pana D. Wiktorowskiego.

Ad. 10:

Opinia do wniosku w sprawie sprzedaży części działki nr 691/2 w Mąkolnie.

Przewodnicząca Rady odczytała pismo z dnia 28 kwietnia 2012 r. od Pana Wojciecha Porosa w sprawie sprzedaży części działki 691/2 w Mąkolnie.

Radny J. Tichanowicz powrócił na obrady (13.05).

Rada Miejska zapoznała się z jednogłośnie pozytywną opinią Komisji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 opuścił obrady) podtrzymała stanowisko Komisji Gospodarki w sprawie wniosku.

Ad. 11:

Opinia do wniosku w sprawie interpretacji MPZP.

Przewodnicząca Rady odczytała pismo z dnia 16 maja 2012 r. złożone przez Usługi Inżynierskie –Budowlane dotyczące projektu dla Pani Zofii Potemkin o zajęcie stanowiska w sprawie zgodności przyjętych w projekcie budowlanym rozwiązań z ustaleniami MPZP Gminy Złoty Stok.

Radni zapoznali się projektem budowlanym oraz z jego zmianą (bez werandy).

Rada Miejska zapoznała się z następującą opinią Komisji Gospodarki:

„Komisja Gospodarki na posiedzeniu w dniu 24 maja 2012 r. jednogłośnie (7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) uznała, że nie widzi sprzeczności z planem w stosunku do zmienionego projektu bez werandy”.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 opuścił obrady) podtrzymała stanowisko Kom misji Gospodarki z dnia 24 maja 2012 r. dot. w/w wniosku.

Ad. 12:

Informacja o gminnych terenach przygotowanych do sprzedaży pod budownictwo mieszkaniowe i usługi.

Radni otrzymali na piśmie wykaz nieruchomości gminnych przygotowanych do sprzedaży.

E. Ruszkowska zapytała, czy lokal użytkowy na ul. Sienkiewicza 9 może zostać zaadoptowany na mieszkanie? J. Frankowicz oznajmiła, że to się nie nadaje na mieszkanie. Burmistrz oznajmił, że należy to sprawdzić w planie zagospodarowania przestrzennego, czy są to lokale użytkowe, czy dopuszcza się inne funkcje. J. Frankowicz wtrąciła, że to jest suteryna.

Radny W. Król powrócił na obrady (13.10).

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że wycena zależy od przeznaczenia.

J. Frankowicz zapytała o działkę przy ul. Złotej? Burmistrz oznajmił, że jest to działka budowlana po byłej zapalczarni, przed Panem Pietraszką.

J. Tichanowicz zapytał o działkę przed ośrodkiem zdrowia, na której widnieje tabliczka „na sprzedaż” ? Burmistrz wyjaśnił, że nie jest to działka gminna.

S. Braszka zapytał o działkę koło Pana Dziejzica? Burmistrz wyjaśnił, że jest przygotowana do sprzedaży.

J. Tichanowicz stwierdził, że jest mało działek gminnych pod usługi. Burmistrz powiedział, że są to tylko działki przygotowane do sprzedaży, na które są przygotowane operaty szacunkowe, a nie działki które w planie są przeznaczone pod usługi.

Ad. 13:

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby wybieranych radnych w każdym okręgu w wyborach do rad gmin.

Sekretarz Gminy oznajmiła, że Rada podjęła uchwałę dotyczącą okręgów wyborczych, zgodnie z nowymi przepisami. Biuro wyborcze posiada nowe oprogramowanie i okazało się, że jedna ulica nie została w tej uchwale ujęta, jest to ulica Ogrodowa. Dlatego teraz została ona dopisana, ale żeby uchwała była czytelna zmieniono cały załącznik do uchwały. Na tej ulicy nie ma budynków mieszkalnych.

J. Tichanowicz zarzucił, że Pani Sekretarz zmieniła cały okręg wyborczy do którego on należy. Wyłączono z tego okręgu ul. Leśną, a dodano ul. Staszica. Ulica Leśna która biegnie równolegle nie jest włączona, a jest ul. Staszica, która nie leży w zwartym kompleksie.

Burmistrz przypomniał, że Rada obecnie głosuje tylko poprawkę do uchwały, którą już sama uchwaliła. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma już okręgów wielomandatowych, tylko jednomandatowe.

J. Tichanowicz stwierdził, że dzisiaj jest okazja, żeby to wszystko sprostować. Ulica Leśna była zawsze w okręgu wyborczym Nr 1 i niech tak zostanie.

Sekretarz Gminy przypomniała, że Pan radny był obecny na poprzedniej sesji i wówczas było wyjaśniane, że podział nastąpił zgodnie z normą przedstawicielską, która wynosi ok. 320 mieszkańców. Zostało to tak podzielone, żeby w każdym okręgu była mniej więcej zachowana norma. Ulicy Sienkiewicza z Leśną nie da się połączyć, ponieważ razem przekraczają normę.

R. Rosiński zarzucił, że w Laskach mieszkańcy z dołu będą głosować na radnego z góry. Oznajmił, że nie jest to dobry podział.

Z. Śleziak oznajmił, że w Mąkolnie jest ten sam problem. Sekretarz Gminy stwierdziła, że nie da się inaczej podzielić. Podział odbywał się zgodnie z mapami. W Mąkolnie góra jest znacznie mniejsza i nie da się tego inaczej podzielić.

J. Frankowicz stwierdziła, że na wioskach jest zła numeracja domów.

Radny J. Tichanowicz złożył wniosek o wycofanie tej uchwały z porządku obrad i skierowanie jej ponownie na posiedzenia komisji.

Sekretarz Gminy oznajmił, że ta uchwała już obowiązuje, nie będzie po prostu obejmować ul. Ogrodowej. Na poprzedniej sesji było głosowane.

W. Król powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały na 2 tygodnie przez poprzednią sesją, odbyło się nad uchwałą głosowanie, a teraz zgłaszają uwagi?

Rada Miejska w Złotym Stoku zapoznała się z jednogłośnie pozytywną opinią Komisji Edukacji i Spraw Społecznych z dnia 25 maja 2012 r. do omawianej uchwały.

E. Ruskowska przypomniała, że w jednym okręgu również włączono jeden blok do innego okręgu wyborczego. Sekretarz wyjaśniła, że dzieląc na okręgi wyborcze brała pod uwagę normę przedstawicielską, a nie gdzie, który radny mieszka.

Radna E. Ruskowska opuściła obrady (13:35)

J. Frankowicz oznajmiła, że na wioskach przy takim systemie numeracji Pani Sekretarz popełniła błąd. Sekretarz zapewniła, że wykonywała to zgodnie z mapą. W Laskach nie da się tego precyzyjnie zrobić, ponieważ na niektórych terenach nie ma budynków.

Radny W. Król opuścił obrady (13:40).

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego J. Tichanowicza o opracowanie jeszcze raz tej uchwały:

Rada Miejska większością głosów (6 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące, 2 osoby opuściły obrady) przyjęła wniosek.

R. Rosiński oznajmił, że wieś Laski powinna zostać tak podzielona, żeby połowa mieszkańców z góry głosowała na swojego radnego, a druga połowa z dołu na swojego.

Ad. 14:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia dodatkowe przedszkoli publicznych.

Burmistrz przypomniał o zarzutach Prokuratora do tej uchwały. Sprawa wylądowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, który stwierdził nieważność paragrafu określającego, że dodatkowe zajęcia świadczone przez przedszkola zawarte zostaną w umowie cywilno – prawnej z rodzicami. Druga zmiana to opłata w wysokości 1 zł za każdą rozpoczętą dodatkową godzinę, Sekretarz Gminy zaproponowała, żeby jedną złotówkę przeliczyć na określony wskaźnik i jest to 0,08% z najniższego wynagrodzenia, który wynosi ok. 1,2 zł.

Radni E. Ruszkowska i W. Król powrócili na obrady (13:40).

Rada Miejska w Złotym Stoku zapoznała się z:

- jednogłośnie pozytywną opinią Komisji Edukacji i Spraw Społecznych z dnia 25 maja 2012 r. do w/w uchwały,
- jednogłośnie pozytywną (7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) opinią Komisji Budżetowej z dnia 30 maja 2012 r. do omawianej uchwały.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (14 za, 0przeciw, 0 wstrzymujących) podjęła uchwałę Nr XVII/128/2012 w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia dodatkowe przedszkoli publicznych.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że w związku z niepodjęciem wcześniejszej uchwały o okręgach wyborczych, istnieje obawa, że nie można podjąć uchwały o obwodach głosowania. Zaproponowała ominięcie tego punktu do momentu wyjaśnienia się sytuacji.

Rada Miejska w Złotym Stoku przyjęła przez aklamację zmianę do porządku obrad.

Ad. 15:

Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Tomasza Salwacha.

Rada Miejska w Złotym Stoku zapoznała się z jednogłośnie pozytywną opinią (5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) Komisji Rewizyjnej z dnia 23 maja 2012 r. do omawianej uchwały.

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Złotym Stoku większością głosów (13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący) podjęła uchwałę Nr XVIII/129/2012 w sprawie skargi Pana Tomasza Salwacha.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę (13:45-13:55). Po przerwie na obrady nie powrócił radny S. Braszka.

Sekretarz Gminy oznajmiła, że jest po rozmowach z Dyrektorem Biura Wyborczego, który stwierdził, że Rada już podjęła uchwałę w sprawie okręgów wyborczych. Teraz nie ma podstawy prawnej do jej zmiany. Rada może jedynie ograniczyć się tylko do dopisania pominiętej ulicy.

Burmistrz wyjaśnił odnośnie odrzuconej w punkcie 13 uchwały, że uchwała w tym kształcie została już przez Radę podjęta na sesji w kwietniu. Teraz jest proponowana do niej tylko zmiana. Ta uchwała już obowiązuje.

Rada Miejska w Złotym Stoku przez aklamację wprowadziła zmianę do porządku obrad, polegającą na ponownym wprowadzeniu punktu:

Ad. 16:

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby wybieranych radnych w każdym okręgu w wyborach do rad gmin.

Sekretarz Gminy zaproponowała zmianę treści § 1 projektu uchwały, żeby treść uchwały była bardziej czytelna, na następującą:

„W uchwale Nr XVII/126/2012 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 16 kwietnia 2012 r. w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby wybieranych radnych w każdym okręgu w wyborach do rad gmin (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego, rocznik 2012 poz. 1551 z dnia 26 kwietnia 2012 r.) w okręgu wyborczym nr 9 dopisuje się ulicę o nazwie „Ogrodowa”.”

Z. Śleziak i R. Rosiński wycofali swoje zarzuty w stosunku do uchwały.

A. Rapacz stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały, nie przygotowali się na sesję, zostało to przegłosowane, a teraz nagle komuś się coś nie podoba i podejmowane są próby zaburzenia całego postępowania.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały z zaproponowaną zmianą.

Rada Miejska w Złotym Stoku większością głosów (12 za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw, 1 opuścił obrady) podjęła uchwałę Nr XVII/130/2012 o zmianie uchwały w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby wybieranych radnych w każdym okręgu w wyborach do rad gmin.

Ad. 17:

Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic, numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Sekretarz Gminy oznajmiła, że zgodnie z przepisami kodeksu wyborczego w ciągu 3 miesięcy od podjęcia uchwały o okręgach wyborczych Rada powinna podjąć uchwałę o obwodach głosowania. Obwody głosowania pozostają w zasadzie takie same, jak były poprzednio. Zmieniła się jedynie numeracja. Są 3 obwody głosowania w Złotym Stoku, jeden jest w Błotnicy dla Błotnicy i Płonicy oraz po jednym w Chwalisławiu, w Laskach i w Mąkolnie.

W dyskusji udział wzięła radna J. Frankowicz wnioskując o dostosowanie lokalu wyborczego w Złotym Stoku dla potrzeb osób niepełnosprawnych, ponieważ jest to największy okręg. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że jest już wykonany podjazd, natomiast normy muszą spełniać jeszcze drzwi, których szerokość ma wynosić 90 cm w świetle. Wejściowe drzwi spełniają normę, natomiast są jeszcze drzwi do klasy. Podczas kontroli okazało się, że tylko jeden lokal

wyborczy w Błotnicy spełnia normy lokalu dla osób niepełnosprawnych. Dostosowanie to jest kwestia pieniędzy z Biura Wyborczego. Gmina dostaje po 200 zł na lokal.

J. Tichanowicz przypomniał o ustaleniu, że w Płonica i Błotnica miały być lokalami wyborczymi na przemian. Najbliższe wybory powinny odbyć się w Płonicy. Zapytał, czy gminę stać na dowóz większej ilości mieszkańców z Płonicy do Błotnicy? Wniósł o wpisanie lokalu wyborczego w Płonicy. Burmistrz wyjaśnił, że drzwi w Płonicy nie spełniają norm, ponieważ mimo, że są szersze to są dwuskrzydłowe i jedno skrzydło nie daje światła 90 cm, do tego brak jest podjazdów. Dlatego wybrano Błotnicę, która jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. W przeszłości być może wszystkie obiekty będą spełniać te normy, ale na dzień dzisiejszy normy spełnia tylko Błotnica, a w uchwale należy wykazać przynajmniej jeden lokal dostosowany do potrzeb niepełnosprawnych.

Sekretarz Gminy oznajmiła, że Błotnica została wpisana, bo jest to jedyny lokal, który spełnia normy dla osób niepełnosprawnych.

J. Tichanowicz zapytał, kiedy będą następne wybory? Sekretarz Gminy oznajmiła, że ok. za 2 lata. J. Tichanowicz oznajmił, że za 2 lata Płonica będzie już dostosowana. Sekretarz oznajmiła, że w każdej chwili mogą wypaść wybory uzupełniające.

J. Frankowicz zwróciła się do sołtysa Płonicy Pani M. Cebuli, jaki jest odbiór mieszkańców wsi, że mają lokal wyborczy w Błotnicy? M. Cebula odpowiedziała, że mieszkańcy chcieliby w Płonicy, ale skoro się nie ma takiej możliwości, to będą czekać aż zostanie wykonany remont.

K. Grzech oznajmiła, że w Laskach jest wpisana świetlica, w której obecnie jest remont i w międzyczasie również mogą wypaść wybory uzupełniające. Sekretarz oznajmiła, że w takiej sytuacji będzie wnioskowała do Biura Wyborczego o zajęcie stanowiska.

Sekretarz oznajmiła, że zmieniły się przepisy. Przedtem siedziby ustalał Burmistrz zarządzeniem.

A. Rapacz oznajmił, że na tą chwilę Rada nie ma innego wyboru.

Rada Miejska w Złotym Stoku większością głosów (8 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 opuścił obrady) podjęła uchwałę Nr XVII/131/2012 w sprawie podziału Gminy Złoty Stok na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic, numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Ad. 18:

Rozpatrzenie skargi Pana Jana Manachesa.

J. Manaches zarzucił, że do tej pory nie otrzymał odpowiedzi od Pan Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, natomiast odpowiedź otrzymał od Burmistrza. Zapytał dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na pismo z 5 lipca ubiegłego roku?

W. Król oznajmił, że w obecności Pana Jana zostało ustalone, iż Radca Prawny na podstawie orzecznictwa wyda opinię, czy wniesienie budynku aportem do spółki jest równoznaczne z przeznaczeniem go do sprzedaży oraz określi czy zostały naruszone prawa pierwokupu mieszkańców ul. Złota 9. Dodał, że Pan Jan w swojej skardze podnosi 3 kwestie.

J. Manaches zapytał ile kosztują Pana Burmistrza sprawy sądowe? Dlaczego Pan Waniurski zmienił plan zagospodarowania przestrzennego? Powiedział, że Rada zleciła Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej sprawę do zbadania. W. Król wtrącił, że nie do Przewodniczącego Komisji tylko Komisji Rewizyjnej.

J. Manaches domagał się odpowiedzi na pismo z dnia 27 kwietnia. Burmistrz wyjaśnił, że na wniosek Wojewody Rada ponownie analizuje Pana pismo. Pan W. Król – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie jest dla Pana stroną i nie jest zobowiązany Panu Manachesowi cokolwiek wyjaśniać. Przewodniczący prowadzi jedynie obrady. Na posiedzeniu stwierdzono, że w skardze są 3 wątki. Komisja uznała, że w pierwszej kolejności zajmie się zbadaniem sprawy sprzedaży 1114 udziałów spółki PUT „Kopalnia Złota” należących do gminy, natomiast Pan Manaches zawnioskował o rozpatrzenie w pierwszej kolejności kwestii oddania budynku aportem, i zbadania czy ta forma zbywania nieruchomości nie narusza prawa pierwokupu dla mieszkańców tego budynku. Komisja zawnioskowała o wydanie opinii Radcy Prawnego, czy forma aportu jest równoznaczna z tym, że budynek został przeznaczony do sprzedaży. W następnej kolejności Komisja zajmie się sprzedażą 1114 udziałów, a na końcu skargą na Burmistrza na działanie na szkodę gminy.

J. Manaches zarzucił, że nie pisał skargi na Burmistrza. Dodał, żeby Burmistrz nie włączał się do rozmów z Radą. Oznajmił, że przedstawił dokument, w którym przepisy prawne nie pozwalały wnieść budynku aportem. Zapytał, czy jest uchwała o przekazaniu budynku w formie aportu? Jest decyzja Zarządu Miasta, a nie decyzja Rady Miejskiej. Burmistrz wyjaśnił, że były te dokumenty na Komisji. Jest to uchwała Rady, która określa zachowanie parytetu 40 % do 60 %. Następnie zmieniono zapisy i dopisano jeszcze część nieruchomości w tym budynek ul. Złota 9, jako mogący być podstawą do wniesienia przez Zarząd w formie aportu, celem zachowania tych proporcji udziałów.

J. Manaches oznajmił, że Komisja powinna zająć się jego dowodami, tymi które on przedstawia.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że dzisiaj Pan Jan nie otrzyma odpowiedzi, ponieważ Komisja oczekuje na opinię od Radcy Prawnego. J. Manaches stwierdził, że nie obchodzi go opinia Radcy, ona żąda odpowiedzi od Rady.

J. Frankowicz stwierdziła, że nawet kancelaria Prezydenta korzysta z opinii prawnych, dlatego Rada również musi z niej skorzystać.

J. Manaches stwierdził, że zgodnie z kpa Rada ma 30 dni na udzielenie odpowiedzi. J. Frankowicz wtrąciła, że w sprawach zawiłych termin ten się wydłuża. K. Grzech zapewniła, że J. Manaches otrzyma zawiadomienie o przedłużeniu terminu. Sprawa jest trudna i jest w toku.

W. Król odczytał treść skargi złożonej przez Pana J. Manachesa, z której wynikają trzy zarzuty:

- niedopełnienie obowiązków przez ówczesnego Burmistrza,
- pozbawienie prawa pierwokupu mieszkańców ul. Złota 9,
- niezgodna z prawem sprzedaż 1114 udziałów spółki PUT „Kopalnia Złota”.

W związku z brakiem porozumienia ze skarżącym, Przewodnicząca Rady oznajmiła, że sprawa ta zostanie rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną o wynikach badań zostanie Pan J. Manaches poinformowany odrębnym pismem.

Ad. 19:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Złoty Stok na 2012 r.

Skarbnik Gminy zapoznała radnych z projektem uchwały odczytując jej uzasadnienie.

Rada Miejska w Złotym Stoku zapoznała się z jednogłośnie (7z za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących) pozytywną opinią Komisji Budżetowej z dnia 30 maja 2012 r. do w/w uchwały.

Rada Miejska w Złotym Stoku jednogłośnie (13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 opuścił obrady) podjęła uchwałę Nr XVII/132/2012 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Złoty Stok na 2012 r.

Ad. 20:

Sprawy różne

– Sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami.

Radni otrzymali pisemne sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami. Rada nie wniosła uwag do przedstawionego materiału.

– Ustosunkowanie się do wniosków radnych zgłoszonych na poprzedniej sesji.

Radni otrzymali pisemną odpowiedź Burmistrza na wnioski zgłaszane na poprzednich posiedzeniach. Rada nie wniosła uwag do przedstawionego materiału.

– Zapytania i wolne wnioski.

A. Grygiel poruszył temat Średniowiecznego Parku Techniki. Wstrzymano prace, ponieważ prawdopodobnie niedopełniono formalności. Zapytał, jakie są szanse żeby ten teren znowu został zagospodarowany? Czy to prawda, że Kopalnia użytkuje obiekty, które nie są dopuszczone przez Nadzór? Burmistrz oznajmił, że inwestorem Średniowiecznego Parku jest firma AURUM, nie Kopalnia Złota. Inspekcja Nadzoru Budowlanego zbadała sprawę, w wyniku czego umorzone zostało postępowanie, ze względu na to, że inwestor nie skorzystał z możliwości legalizacji niezgodnie z prawem poczynionych budowli i uporządkował teren, przenosząc budowle na działkę sąsiednią. Teraz trwa procedura uzyskania pozwolenia na budowę. Odnośnie drugiego pytania, to taką informację posiada i posiada ją również Inspektor Nadzoru Budowlanego. Rozstrzygnie tę sprawę po zakończeniu obecnej.

Przewodnicząca Rady odczytała ulotkę ze strony infokopalnia o braku realizacji Średniowiecznego Parku Techniki. Dodała, że na obecnej sesję miał zostać zaproszony

Starosta wraz z Kierownikiem Wydziału Budowlanego - Panią Mroczek, jednak w tym samym dniu wypadła sesja Rady Powiatu. Goście zostaną zaproszeni na kolejne posiedzenie. Może Rada w ich obecności wyda jakąś pozytywną opinię w tej sprawie, żeby w jakiś sposób pomóc inwestorowi. Burmistrz uznał, że w tym momencie przypisuje się komuś innemu winę, że swoje niezgodne z prawem działanie. Dodał, że gdyby ten park powstawał od początku zgodnie z przepisami, nikt nie nakazałby go rozbierać. Żadna opinia Rady w tym zakresie nie może być wydana. Jest to kompetencja innego organu. Ten inwestor winien mieć pretensje wyłącznie do siebie.

K. Grzech nie zgodził się z wypowiedzią Burmistrza, uznając że może opinia Rady da organowi inne spojrzenie na całą sytuację.

J. Tichanowicz stwierdził, że cała ta sytuacja wynikała przez Burmistrza, który wystąpił z pismem do Nadzoru. Przez to w tym sezonie nie zafunkcjonuje Park. Obecnie teren szpeci miasto. Uznał, że Rada powinna wystąpić z prośbą do Starosty o możliwe przyśpieszenie tej sprawy w granicach prawa.

J. Frankowicz powiedziała, że zapoznała się z prawem budowlanym w tej kwestii, ponieważ Pan Knych w pierwszej kolejności zwrócił się do niej i jej brata o zrealizowanie parku na terenie „Złotego Jaru”. Zostało to wstępnie rozeznane i wówczas wymagane było zgłoszenie. Dopuszczalne jest ustawienie obiektów tylko na zgłoszenie. Problemem było brak literki p w planie zagospodarowania przestrzennego i takie pismo otrzymała ze Starostwa. Pan Knych miał dalsze pomysły, na które na Złotym Jarze nie było miejsca, rozpoczął rozmowy z Panią Szumską. Pismo Pana Burmistrza do Starostwa sprawiło, że nagle wymagana jest decyzja, a nie jak to było wcześniej zgłoszenie. Burmistrz powiedział, że skoro Pani J. Frankowicz zna zakres prac tej inwestycji, to powinna wiedzieć, że były wykonywane prace ziemne, instalacyjne, na fundamentach, a te wszystkie bezspornie wymagają pozwolenia na budowę. Zapytał, co by było gdyby Park został już wybudowany w całości i ktoś by to zgłosił do Starostwa? J. Frankowicz oznajmiła, że jest taki instrument jak legalizacja samowoli budowlanej. Burmistrz dodał, że inwestor nie skorzystał z tego, wołał uprzątnąć teren, ponieważ to mu wyszło taniej.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wnioski o wystosowanie w imieniu Rady z wnioskiem do Starosty o przyspieszenie procedury uruchomienia inwestycji w granicach prawa.

Rada Miejska w Złotym Stoku większością głosów (10 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, 1 opuścił obrady) przyjęła wnioski.

Następnie głos zabrał przybyły na posiedzenie Radny Powiatowy Z. Fleszar informując, że Rada Powiatu wystąpiła z trzema wnioskami dotyczącymi Gminy Złoty Stok. Zwrócił się do Rady o poparcie tych wniosków. Są to następujące wnioski:

- Do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o budowę ronda na skrzyżowaniu dróg krajowej nr 46 z drogą wojewódzką nr 390,
- Do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o budowę chodnika od dworca PKS do Ogrodów Działkowych, bądź alternatywnie od siedziby Ochotniczej Straży Pożarnej do istniejącego marketu EKO,
- Do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei o remont drogi wojewódzkiej nr 390 na odcinku od Złotego Stoku w kierunku Łądka Zdrój.

Po przedstawieniu wniosków odniósł się do inwestycji budowy Średniowiecznego Parku Techniki, pytając Burmistrza, jak pomógł tym inwestorom? Dodał, że na miejscu Burmistrza nie pozwoliłby na taką sytuację i próbowałby zalegalizować tę budowlę.

Burmistrz przypomniał, że sprawa ronda stawała na poprzedniej Radzie. Były 3 projekty przebudowy drogi krajowej nr 46 na odcinku od granicy województwa opolskiego do Kłodzka. Dwie z tych wersji zakładały rondo. Gmina załatwiłaby nawet pozwolenie na wycięcie zabytkowego drzewa, figurującego jako pomnik przyrody. Niestety GDDKiA wycofała się z tych wersji, gdyż były najdroższe. Jest to dobre rozwiązanie na zatrzymanie ruchu, mankamentem jest to, że w okresie zimowym będzie dochodzić do zatrzymywania samochodów ciężarowych na podjeździe od strony Paczkowa, co stwarza niebezpieczeństwo. Odnośnie chodnika, to od strony DINO będzie budowany przez Biedronkę, od strony EKO jest przyobiecane, że wykona go GDDKiA. Odnośnie remontu 3 km drogi wojewódzkiej nr 390 Gmina posiada na piśmie informację, że będzie to realizowane w tym roku.

K. Grzech wyjaśnił, że obecnie DSDiK nie posiada środków finansowych, żeby rozpocząć remont. Zaproponowała, żeby Rada poparała te wnioski.

Rada Miejska w Złotym Stoku przez aklamację poparała wnioski przedstawione przez Radnego Powiatowego Pana Z. Fleszara.

J. Frankowicz przypomniała, że 3 dni temu Burmistrz oznajmił, że zostały rozpoczęte prace na dworcu PKS w Złotym Stoku. Codziennie była w tym miejscu i nikt niczego nie remontuje. Burmistrz oznajmił, że zostały zakupione deski i płyty, w tej chwili pracownik wykonuje prace u siebie na stolarni, w wolnych chwilach, ponieważ jest on jeszcze kierownicą Urzędu.

E. Ruszkowska zapytała, kto jest wykonawcą świetlicy wiejskiej w Laskach? Na obiekcie nie ma żadnej tablicy informacyjnej. Burmistrz oznajmił, że jeśli się pojawi Inspekcja, to nie gmina będzie za ten brak odpowiadać, tylko wykonawca.

R. Rosiński poinformował, że od 4 tygodni nie pojawił się w świetlicy żaden pracownik.

Burmistrz odpowiedział na pytanie radnej E. Ruszkowskiej, że wykonawcą jest Spółdzielnia Rzemieślnicza w Ząbkowicach Śląskich.

J. Tichanowicz zapytał o termin wykonania. Burmistrz odpowiedział, że 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do końca września.

E. Ruszkowska zapytała o remont Ośrodka Zdrowia w Laskach? Burmistrz powiedział, że została odebrana posadzka, obecnie należy jeszcze odmalować ściany i okna. E. Ruszkowska zapytała, kiedy zostanie otwarta przychodnia? Burmistrz zapewnił, że jeszcze w tym roku przychodnia zafunkcjonuje.

E. Ruszkowska zapytała, czy droga w Laskach tzw. betonówka jest gminna i czy jest przewidziana do remontu? Burmistrz odpowiedział, że jest to droga transportu rolnego, ale nie jest przewidziana do remontu.

E. Ruszkowska zapytała, kto odpowiada za utrzymanie boiska? B. Sochacki odpowiedział, iż dowiedział się niedawno, że te obowiązki spadły na Radę Sołecką. Dodał, że w ubiegłym roku sam kosił boisko w ramach współpracy z Panem Ireneuszem Sosnowskim. W tym roku sprawę należy wyjaśnić, ponieważ jest tylko 10 tys. zł w dyspozycji Rady Sołeckiej. Jeżeli

zostaną przekazane środki na pielęgnację zieleni na boisku, wówczas znajdą się chętni do koszenia.

J. Tichanowicz:

- Czy zmieniła się sytuacja z ciepłownictwem? Burmistrz oznajmił, że jest kolejna firma, która ma koncepcję budowy kotłowni poza terenem szkoły, na działce pod usługi komercyjne. Do 7 czerwca mają się określić.
- Nad hełmem wieży kościoła ewangelickiego z północno – wschodniej części oderwała się blacha. Jeśli tego się nie naprawi, to się zwali wszystko. Za korzystanie z wieży wpływają środki od operatorów, zaproponował żeby z tych pieniędzy załatać tę dziurę.
- Na ulicach Słonecznej i Wolności leżą kamienie po ulewach od ponad miesiąca.
- Na ulicy Gajowej przy włączu do kanalizacji powstało zapadlisko.
- Na „Złotej Ścieżce” naprzeciw Sztolni Książęcej zniknęły ławki. Na wawozie, przy wyremontowanym moście również ich nie ma. Ławka na granicy już się rozleciała.
- Brak śmietników na boisku do koszykówki.
- Czy jest już odpowiedź z zakładu odnośnie drogi przez zakład. Burmistrz powiedział, że nie otrzymał i ponowił pismo o przekazanie dokumentacji.

D. Maziakowski zapytał o gabinet dentystyczny na ul. Wojska Polskiego? Burmistrz wyjaśnił, że póki co najemca lokalu, w którym miał on powstać, złamał dwie nogi, a miał mu zostać zaproponowany lokal na poddaszu. Póki co, zlecono wykonanie dokumentacji.

D. Maziakowski zgłosił, że na zejściu z ul. Św. Jadwigi na ul. Chrobrego jest śmietnisko oraz kosz na plastiki na ul. Wolności koło transformatora jest już pełny.

Ł. Karski zapytał, czy jest już odpowiedź RIO, co do możliwości zatrudnienia Rady? Burmistrz wyjaśnił, że to się rozstrzygnie przy kontroli.

K. Grzech uznała, że Burmistrz powinien ponowić zapytanie.

J. Frankowicz zapytała, dlaczego nie ma Rady Prawnego na sesji?

K. Grzech oznajmiła, że Rada ma zaoszczędzone 10 tys. zł. Na kolejną sesję przedstawi propozycję rozdysponowania tych środków. Zapytała, dlaczego RIO miałyby

zakwestionować zatrudnienie Radcy Prawnego, skoro w budżecie pozytywnie zaopiniowanym przez RIO, są wyodrębnione środki na ten cel. Nieprawdą jest, że może być tylko jeden Radca.

Burmistrz odpowiedział, że RIO zakwestionuje zatrudnienie Radcy na potrzeby radnych. K. Grzech wtrąciła, że na potrzeby Rady.

J. Frankowicz oznajmiła, że są na ten cel zabezpieczone środki w budżecie. Poprosiła o dokument, w którym RIO nie zezwala na drugiego Radcę. Burmistrz powiedział, że jest to problem do rozstrzygnięcia z RIO.

A. Rapacz zapytał, czy można obecnemu Radcy Prawnemu rozszerzyć zakres obowiązków o obecność na sesjach Rady? K. Grzech oznajmiła, że Rada chce innego Radcę Prawnego. Burmistrz oznajmił, że nie ma takiej możliwości.

K. Grzech przypomniała, że obowiązkiem Burmistrza jest realizacja budżetu i w tym przypadku należy ponowić zapytanie ofertowe.

A. Rapacz uznał, że rozszerzenie umowy z obecnym Radcą też jest realizacja budżetu. K. Grzech przypomniała, że już w grudniu zapytała, czy Radca Prawny mógłby również być do dyspozycji Rady, Burmistrz kategorycznie odpowiedział nie.

W. Król przypomniał, że Rada uchwalając budżet zrezygnowała z organizacji Spotkania Opłatkowego, oszczędzając przy tym 3 tys. zł. zaproponował, żeby te środki przeznaczyć na monitoring boisk przy szkolne. Skarbnik Gminy oznajmiła, że zgodnie z wolą Rady środki zostały zmniejszone i ich nie ma. J. Frankowicz zapewniła, że nie zmniejszono w budżecie środków na Radę. Skarbnik wyjaśniła, że zostały one zaplanowane na niższym poziomie w stosunku do roku poprzedniego, ze względu na obwarowania ustawy o finansach publicznych.

W. Król przypomniał, że były to dodatkowe środki, o których przeznaczeniu Rada miała zdecydować w trakcie roku. Skarbnik Gminy zapewniła, że nie były dokonywane w trakcie roku żadne zmiany w funduszach na obsługę Rady, więc skoro te środki tam były, to są nadal.

J. Frankowicz powiedziała, że to się okaże przy omawianiu sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2012 r., ile jest tych środków i wówczas Rada podejmie decyzję.

Ad. 21:

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem się spraw Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złotym Stoku zamknęła o godz. 16:00 XVII sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała: Weronika Gołdyn