

UCHWAŁA NR XVI/113/08
RADY MIEJSKIEJ W ŻŁOTYM STOKU
z dnia 28 maja 2008 roku

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Pana Leszka Gumińskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XII/86/07 Rady Miejskiej w Żłotym Stoku z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Żłotego Stoku.

Na podstawie przepisu art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miejska w Żłotym Stoku a uchwała, co następuje:

§ 1

1. Rada Miejska w Żłotym Stoku przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę złożoną przez Pana Leszka Gumińskiego na uchwałę Nr XII/86/07 Rady Miejskiej w Żłotym Stoku z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Żłotego Stoku, z wnioskiem o odrzucenie skargi.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Burmistrza Żłotego Stoku do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3

Upoważnia się radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Żłotym Stoku pana Marka Ociepa do reprezentowania Rady Miejskiej w Żłotym Stoku w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jerzy Tichanowicz

Uzasadnienie
do uchwały Nr XVI/ 113 /08 Rady Miejskiej w Złotym Stoku
z dnia 28 maja 2008 roku

Zgodnie z art. Art. 54. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Załącznik do uchwały Nr XVI/113/08 Rady Miejskiej w Złotym Stoku
z dnia 28 maja 2008 r.

Złoty Stok, 28.05.2008 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław**

Skarżący: Leszek Gumiński,
zam. ul. Niska 24/2,
57-250 Złoty Stok

Strona przeciwna: Rada Miejska w Złotym Stoku,
Rynek 22, 57-250 Złoty Stok
zast. przez: r. pr. Marka Ociepę
(adres: j.w.)

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Złotym Stoku, wnoszę o:

1. oddalenie w całości skargi Leszka Gumińskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 19.12.2007 r. nr XII/86/07
2. zasądzenie od Skarżącego na rzecz Strony przeciwnej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarga Leszka Gumińskiego stanowi dowód na okoliczność istnienia negatywnego stosunku Skarżącego do Burmistrza Złotego Stoku. Skarżący w ogóle nie przyjmuje do wiadomości, że gospodarowanie zasobem gminnym, w tym przeznaczenie konkretnych lokali do sprzedaży na rzecz najemców pozostaje wyłączną kompetencją osoby reprezentującej właściciela, tj. Gminy Złoty Stok.

Skarżący nie posiada jakichkolwiek uprawnień prawokształtujących, które pozwoliłyby na przymusowe przeniesienie własności lokalu mieszkalnego na jego rzecz jako najemcy. Burmistrz Złotego Stoku, jako reprezentant właściciela, samodzielnie decyduje, o zasadności

ewentualnego przeznaczenia do sprzedaży konkretnego składnika mienia gminy. Powyższe uprawnienie organu wykonawczego Gminy Złoty Stok znajduje dodatkowe potwierdzenie w treści załączonej do skargi Uchwały nr XXII/145/04 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 29 października 2004 r. w sprawie określenia zasad zbywania i obciążania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, zasad ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata oraz zasad udzielania bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości. Uchwała ta precyzyjnie reguluje zasady przeznaczania konkretnych lokali do sprzedaży.

Także zaprezentowana przez Skarżącego interpretacja par. 7 w/w uchwały nie znajduje oparcia w przepisach prawa, jak i w logice. W konsekwencji obszerny wywód prawny Skarżącego pozostają wzajemnie sprzeczne i oderwane od porządku prawnego. Nie wiadomo dlaczego Skarżący zakłada, że samo przytoczenie szeregu przepisów prawa pozwoli mu na skuteczne uzasadnienie błędnego poglądu na temat powinności sprzedania lokalu na rzecz najemcy, który się tego domaga.

Uwzględniając powyższe, skarga zasługuje na oddalenie w całości.

Załączniki:

- uchwała Nr XVI/113./08 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z dnia 28 maja 2008 r.,
- pełnomocnictwo procesowe,
- odpis skargi.