

Uchwała Nr XLII/ 264/06
Rady Miejskiej w Złotym Stoku

z dnia 30 czerwca 2006 r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia zarzutów, złożonych w dniu 23 czerwca 2003 roku przez Dolnośląską Korporację Ekologiczną Sp. z o.o. z/s w Oławie, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Złoty Stok.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 15 z 1999r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) i art. 85 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80, poz. 717 ze zm.) w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 stycznia 2006 r. Sygnatura akt II SA/Wr 2553/03, Rada Miejska w Złotym Stoku uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Uwzględnia się zarzuty DKE Sp. z o.o. z Oławy w części, tj. poprzez uwzględnienie wniosku o wykreślenie z projektu planu zapisu o treści:
„Prowadzona działalność przemysłowa ma być wyłącznie ograniczona do wykorzystania i przerobu zalegających na terenie materiałów skalnych i „starych” materiałów poprodukcyjnych”.
2. W pozostałej części zarzuty podlegają odrzuceniu.
3. Szczegółowe motywy decyzji ujętej w ust. 1 i 2 zawiera uzasadnienie niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Złotego Stoku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Jerzy Tichanowicz

UZASADNIENIE

W związku ze stwierdzeniem nieważności Uchwały Rady Miejskiej Nr XII/61/03 z dnia 2 października 2003 roku, w sprawie rozpatrzenia zarzutu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Złoty Stok przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Sygnatura akt II SA/Wr 2553/03) z dnia 24.01.2006 r., Rada Miejska w Złotym Stoku obowiązana jest do ponownego rozpatrzenia zarzutów wniesionych do projektu planu przez Dolnośląską Korporację Ekologiczną Sp. z o.o. 55-200 Oława, ul. 3 Maja 26 z dnia 23 czerwca 2003 roku, a konkretnie zarzutów dotyczących przeznaczenia działki nr 10/20 AM.1 w Złotym Stoku.

Dolnośląska Korporacja Ekologiczna Sp. z o.o. wniosła protest (zarzuty), w którym początkowo zamieszcza wprowadzone przez Radę Miejską informacje o przeznaczeniu działki 10/20, której jest właścicielem, tj. „5 Pp /PSp – teren projektowanej zabudowy produkcyjnej i przemysłowej / teren projektowanej zabudowy magazynowej”, jak również cytuje dokonany dodatkowy zapis tj. „Prowadzona działalność przemysłowa ma być wyłącznie ograniczona do wykorzystania i przerobu zalegających na terenie materiałów skalnych i „starych” odpadów poprodukcyjnych”. Ponadto zamieszcza informację o położeniu działki 10/20 w obszarze otuliny Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego dla którego obowiązuje zapis – cytat: „Dla terenów położonych w granicach Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego oraz w zasięgu jego otuliny obowiązują nakazy i zakazy określone w przepisach szczególnych i w statucie parku”.

Następnie wnoszący protest zamieszcza zapis – cytat: „Dla całego obszaru obejmującego oczyszczalnię ścieków we wsi Płonica i kompleksu przemysłowego Miasta Złoty Stok wraz z zespołem składowisk wnioskowane jest też wyznaczenie obszaru ograniczonego użytkowania”.

W następnej części wniesionego zarzutu przedkładana jest informacja, że podstawą do projektowania proekologicznej inwestycji jest Decyzja Burmistrza Miasta Złoty Stok o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu znak BPG-7331/1/02 z dnia 29.05.2002 r. i że realizacja przedsięwzięcia spełniać będzie wymogi Prawa Ochrony Środowiska.

Po przedłożonych informacjach wnoszący zarzuty stwierdza, że – cytat: „Nie jasne (bez uszczegółowienia) ograniczenia wynikające z w/w zapisów (otulina parku krajobrazowego, obszar ograniczonego użytkowania), a przede wszystkim zapis, że prowadzona działalność przemysłowa ma być wyłącznie ograniczona do wykorzystania i przerobu na terenie starych odpadów poprodukcyjnych w sposób istotny sprzeczne jest z ustaleniami porozumienia zawartego 14.12.2001 r. pomiędzy Gminą Złoty Stok a DKE Sp. z o.o. (kserokopia w załączeniu) i narusza interes prawny DKE Sp. z o.o.”

Dnia 29.08.2001 roku na Sesji Rady Miejskiej w Złotym Stoku przedstawiciele Dolnośląskiej Korporacji Ekologicznej Sp. z o.o. zaprezentowali koncepcję budowy na działce 10/20 zakładu przetwarzania odpadów w celu ich dalszego wykorzystania. Produktem zakładu miał być wyrób o nazwie TOFLEX (brykiety koloru brązowego), który posiadając stosowne certyfikaty miał być stosowany w górnictwie jako podsadzka oraz w budownictwie drogowym. Na przedmiotowej działce TOFLEX miał być magazynowany i miał stanowić zapas niezbędny na ewentualność awarii instalacji w Oławie i zapewniać miał sukcesywną dostawę tego wyrobu do kopalń.

Przedmiotowa działka w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jest symbolem:

- symbol planu – A1.11P

- funkcja terenu – zakład przemysłowy, możliwe wykorzystanie terenu na inne cele przemysłowe i magazynowe.

W świetle zaprezentowanego na Sesji Rady Miejskiej sposobu wykorzystania przedmiotowej działki Rada uznała, że budowa zakładu przetwarzania odpadów, którego produktem jest wyrób o nazwie TOFLEX (nie będący odpadem) i w celu jego dalszego wykorzystania w kopalniach i budownictwie drogowym, nie jest sprzeczne z przeznaczeniem tej działki.

Z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu DKE wystąpiła 09.01.2002 roku. Wniosek dotyczył jednak zarówno budowy Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów, co było zgodne z prezentacją na Sesji Rady Miejskiej, jak i składowiska odpadów nieszkodliwych, co nie było przedmiotem prezentacji.

Dnia 29.05.2002 roku Burmistrz wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, określając rodzaj inwestycji jako przemysłową, obejmującą budowę zakładu przerobczego odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne oraz składowiska odpadów innych niż niebezpieczne.

Wnoszący zarzut stwierdza, że podstawą do projektowania inwestycji jest powyższa decyzja.

Stwierdzić należy, że powyższa decyzja w zakresie budowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne jest sprzeczna u ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego i jako niezgodna z prawem, z mocy prawa jest nieważna.

W tej sytuacji organ stanowiący tj. Rada Miejska, w kompetencji której jest władztwo planistyczne, nie jest zobowiązana do uwzględniania aktów prawnych nieważnych.

Rada utrzymała dotychczasowe przeznaczenie działki 10/20 pod działalność przemysłową i magazynową. Utrzymano więc bez zmian dotychczasowe przeznaczenie działki nadając jej symbol:

„5PPp/PSp – teren projektowanej zabudowy produkcyjnej i przemysłowej / teren projektowanej zabudowy magazynowej”.

Utrzymanie więc dotychczasowej klasyfikacji przedmiotowej działki zabezpiecza w pełni interes prawny wnoszącego zarzut, w zakresie jaki sam prezentował na Sesji Rady Miejskiej.

Wnoszący zarzut stwierdza ponadto, że nie jasne ograniczenia, a nade wszystko zapis o ograniczeniu działalności do przerobu zalegających na terenie materiałów skalnych i starych odpadów poprodukcyjnych sprzeczne są z ustaleniami porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Złoty Stok a DKE Sp. z o.o. w dniu 14.12.2001 roku.

Rada uwzględniła zarzut w części i dokonała wykreślenia z projektu planu zapis ograniczający prowadzenie działalności do zalegających na terenie materiałów skalnych i odpadów poprodukcyjnych.

Ponadto stwierdzić należy, że przedmiotowe porozumienie z dnia 14.12.2001 roku nie może być dokumentem wiążącym organ stanowiący. Dokument ten nie figuruje w aktach Urzędu Miejskiego, a podpisany został jedynie przez dwóch spośród pięciu członków Zarządu.

W par. 2 przedmiotowego porozumienia poczyniono zapis – cytuję: „W nowotworzonym Planie Zagospodarowania Przestrzennego funkcja terenu, o którym mowa w par.1 zostanie utrzymana i nie przewiduje się żadnych zmian w tym zakresie”.

Mimo wcześniej wykazanej wadliwości tego dokumentu stwierdzić należy, że Rada Miejska w Złotym Stoku utrzymując dotychczasową klasyfikację tej działki wypełniła ten zapis porozumienia.

Odnośnie, jak to określa wnoszący protest, nie jasnych (bez uszczegółowienia) ograniczeń wynikających z zapisów: otulina parku krajobrazowego, obszar ograniczonego użytkowania stwierdzić należy, że szereg nieruchomości na terenie Gminy znajduje się albo

na terenie Parku Krajobrazowego, albo w jego otulinie. Działka nr 10/20 była poprzednio i jest obecnie w otulinie Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego. Przedsięwzięcia realizowane na tych terenach, a dotyczy to wszystkich bez wyjątku przedsięwzięć, muszą być realizowane w oparciu o obowiązujące dla tych terenów przepisy szczególne. Powyższe zapisy muszą być zapisane w sposób ogólny. Nie jest możliwe aby w planie zagospodarowania przestrzennego wymienić wszystkie akty prawne jakie dla poszczególnych przedsięwzięć będą obowiązywać, chociażby ze względu na fakt możliwości zmiany tych regulacji prawnych.

Uwzględniając powyższe, podjęcie przedmiotowej uchwały stało się konieczne, a sama treść uchwały znajduje oparcie w treści obowiązujących przepisów prawa.